

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205470  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205470.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: 1/ V., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom u matky, deti rodičov: matka - D. V., rod. V.á, nar. XX.XX.XXXX, bytom D., miestna časť D. - B. XXX a otec - V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti a o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca z a m i e t a.
- II. Súd návrh matky z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.12.2014 otec mal. detí žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/10/2008 zo dňa 21.07.2008 v časti o určení vyživovacej povinnosti tak, že otec mal. detí je povinný platiť na výživu mal. V. sumou 50,- EUR mesačne a na výživu mal. Z. sumou 50,- EUR mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh na zníženie výživného na mal. deti otec odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, keď sa jeho príjem znížil zo sumy XXX,- EUR mesačne na sumu XXX,- EUR mesačne a dňa 06.05.2013 sa jemu a jeho družke, s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť, narodil mal. syn V. V., voči ktorému má tiež vyživovaciu povinnosť.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 26.02.2015 matka mal. detí navrhla, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom, a to tak, aby bol povinný prispievať na výživu mal. V. sumou 130,- EUR mesačne a na výživu mal. Z. sumou 100,- EUR mesačne. Svoj návrh matka okrem iného odôvodnila tým, že s deťmi má vysoké výdavky, ktoré nie je schopná pokryť, má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom mal. detí, ako aj v súvislosti s ich školskou dochádzkou. Finančná situácia matky je nepriaznivá, nemôže si nájsť prácu, jej mesačný príjem predstavujú prídavky na dve deti v sume 47,53 EUR, pomoc v hmotnej núdzi v sume 58,30 EUR a výživné na mal. deti v sume 151,- EUR.

O návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti a o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 26.02.2015, po vyhlásení ktorého sa rodičia i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, predmetom konania bol návrh otca na zníženie výživného na mal. deti a návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa názoru súdu u účastníkov konania nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky doteraz určenej vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom, preto súd tak návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom ako aj návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).