

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/4022/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221257
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813221257.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému: P. J., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, W., pre vymoženie istiny vo výške 4 926,99 eura s prísl., o námietkach povinnej proti exekúcii a o námietkach povinnej proti predbežným trovám exekúcie, takto

rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a.**

Námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 17.9.2013 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 4 926,99 eura s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 4Ro/57/2012-34 zo dňa 26.6.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., udelené tunajším súdom dňa 4.2.2014.

Poverený súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.1.2014 a Opravné upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25.2.2014, ktoré boli obe povinnej doručené do vlastných rúk dňa 7.3.2014.

Povinná podala v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii listom zo dňa 10.3.2014, ktorý bol podaný na pošte dňa 10.3.2014. Vo svojich námietkach uvádza, že voči exekučnému titulu podala odvolanie. Keďže bolo podané oneskorene, podala odvolanie voči uzneseniu v právnej veci 4Ro/57/2012. Na základe tejto listiny bola vyzvaná na upresnenie a doplnenie údajov pod číslom 7C/20/2013. Neobdržala žiadny relevantný doklad z Okresného súdu, že táto záležitosť je uzavretá. Prejavila dobrú vôľu a uhradila oprávnenému pri podávaní žiadosti o splátkový kalendár sumu 100 eur, čo povinná aj zdokladovala ft. dokladu o úhrade sumy vo výške 100 eur zo dňa 17.1.2014.

Oprávnený sa k námietkam povinného proti exekúcii vyjadril listom zo dňa 23.6.2014, kde uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by povinná podala proti exekučnému titulu odpor. Eviduje úhradu pohľadávky vo výške 100 eur zo dňa 20.1.2014, t.j. až po začatí exekučného konania. Mezi oprávneným a povinnou nebol uzavretý žiadny splátkový kalendár. Povinná neuviedla žiadnu skutočnosť spochybňujúcu vymáhaný nárok, námietky považuje za neoprávnené.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený

alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Vychádzajúc zo skutkových zistení a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku je súd toho názoru, že námietky povinnej proti exekúcii je treba ako neodôvodnené zamietnuť.

Pokiaľ povinná namieta, že voči exekučnému titulu podala odvolanie, k tomu súd uvádza nasledovné.

Zo spisu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/20/13 má súd skutočne preukázané, že exekučný titul- Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 4Ro/57/2012-34 zo dňa 26.6.2012, ktorý nadobudol voči povinnej právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.10.2012, povinná prevzala osobne dňa 11.10.2012. Dňa 31.10.2012 podala povinná na pošte proti nemu odpor, ktorý bol Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 4Ro/57/2012-84 zo dňa 11.1.2013, ktoré povinná prevzala osobne dňa 25.1.2013, odmietnutý ako oneskorene podaný. Proti tomuto uzneseniu podala povinná na pošte dňa 7.2.2013 odvolanie, o ktorom nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté. Dňa 15.11.2012 podal elektronicky vedľajší účastník v prospech povinnej odpor, ktorý bol Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 4Ro/57/2012-85 zo dňa 11.1.2013, ktoré prevzal osobne dňa 23.1.2013, odmietnutý ako oneskorene podaný. Proti tomuto uzneseniu podal vedľajší účastník elektronicky dňa 7.2.2013 odvolanie, o ktorom nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného vyplýva, že o odvolaní povinnej ani vedľajšieho účastníka nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté a konanie nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené.

Povinná môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, okolnosti svedčiace o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Taktiež je potrebné, aby tieto okolnosti nastali po vzniku exekučného titulu. Samotné podanie odvolania voči uzneseniu o odmietnutí odporu takouto skutočnosťou nie je a povinná vo svojich námietkach proti exekúcii žiadne iné takéto skutočnosti neuvádza. Samotné podanie odvolania voči uzneseniu o odmietnutí odporu nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, nie je okolnosťou odôvodňujúcou zánik vymáhaného nároku ani okolnosťou brániacou vymáhateľnosti nároku. Nie je teda splnená hlavná podmienka uznania námietok za dôvodné. Je potrebné uviesť, že konanie o námietkach povinného proti exekúcii nie je opravným prostriedkom.

Pokiaľ povinná namieta úhradu časti pohľadávky vo výške 100 eur, k tomu súd uvádza nasledovné. Povinná preukázala úhradu časti pohľadávky vo výške 100 eur zo dňa 17.1.2014, čo potvrdil aj oprávnený. Úhradu časti pohľadávky po začatí exekučného konania (ktoré sa v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, 17.9.2013) však už nie je možné považovať za dobrovoľné plnenie a toto plnenie sa už považuje za plnenie v rámci exekučného konania. Akonáhle povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania, toto plnenie je považované za plnenie v rámci výkonu exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že k splneniu pohľadávky nedošlo dobrovoľne a mimo vykonávania exekúcie, ale po začatí exekučného konania. Taktiež si povinná musí byť vedomá, že pokiaľ by uhradila celú pohľadávku oprávneného, ešte zostáva uhradiť trovy exekúcie. Pokiaľ ich povinná neuhradí, súdny exekútor je oprávnený ich vymôcť niektorým zo spôsobov uvedených v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku (§ 200 ods. 3 Exekučného poriadku).

Pokiaľ povinná namieta uzavretie splátkového kalendára, oprávnený uviedol, že medzi oprávneným a povinnou nebol uzavretý žiaden splátkový kalendár. Súd však poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého súdny exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinnou o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. K uzavretiu takejto dohody však doposiaľ nedošlo.

Povinná neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod

pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinná dostala so svojou pohľadávkou do omeškania, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 4Ro/57/2012-34 zo dňa 26.6.2012.

Povinná taktiež v zákonnej lehote namieta predbežné trovy exekúcie.

V zmysle § 201 ods. 1,2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) účinného v čase začatia konania, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Osobitným právnym predpisom v zmysle citovaného ustanovenia je Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

V zmysle § 4 ods. 1,2 cit. vyhl., základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

V zmysle § 5 ods. 1 cit. vyhl., odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jeho určenie, najmenej 33,19 eura, najviac 33 193,92 eura.

V zmysle § 5 ods. 2 cit. vyhl., ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

V zmysle § 21a cit. vyhl., odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

V zmysle § 22 vyššie cit. vyhl., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

V zmysle § 26 cit. vyhl., základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

V Opravnom upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 25.2.2014 súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie spolu vo výške 999 eur, ktoré špecifikoval ako odmenu vo výške 790,80 eura, odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eura, hotové výdavky vo výške 25 eur + 20% DPH z odmeny a hotových výdavkov vo výške 166,50 eura a taktiež v prípade neuhradenia pohľadávky do 14 dní od doručenia upovedomenia tieto vyčíslil na sumu 2 098,20 eura.

Tieto predbežné trovy exekúcie sú vyčíslené v súlade s citovanou vyhláškou, keďže odmena v tomto prípade má byť z vymoženej pohľadávky v zmysle § 4 ods. 1 cit. vyhl. Súdnemu exekútorovi prináleží aj odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice v zmysle § 21 a cit. vyhl. Nakoľko je súdny exekútor platcom DPH, prináleží mu v súlade s ustanovením § 196 Exekučného poriadku aj 20 % DPH. Zároveň súdnemu exekútorovi vznikli hotové výdavky, ktoré vyčíslil spolu vo výške 25 eur. V zmysle § 22 ods. 1 cit. vyhl. zahŕňajú najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Tieto sú vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky primerané.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinnej proti exekúcii spolu s námietkami povinnej proti predbežným trovám exekúcie boli ako neodôvodnené zamietnuté.

Poučenie:

Proti výroku o námietkach povinného proti exekúcii a námietkach povinného proti predbežným trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 a § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok).