

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203857
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203857.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom L. 1, XXX XX O., štátna občianka SR, toho času bytom na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom R. R., bytom L. 1, XXX XX O., o zaplatenie 28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/156/2014-30 zo dňa 25.9.2014.
Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14 eur od 18.9.2011 a zo sumy 14 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 75,74 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, č. ú. 2186202151/0200, VS: 4121696 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou dňa 7.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 28 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby

6C/156/2014

-2-

žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúru číslo 1730917871 s dátumom splatnosti do 17.9.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 14 eur a faktúru číslo 728913527 s dátumom splatnosti do 17.7.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 14 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 22.11.2013 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 28 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/156/2014-30 zo dňa 25.9.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jej pobyt, preto jej v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka, jej otca.

Na pojednávaní konanom dňa 26.2.2015 sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním zo dňa 25.2.2015 z dôvodu kolízie pojednávaní. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom opatrovníka žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 uzatvorenej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 831 154 a žalobcom súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej ako dlžníčke na žalobcu.

Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9902985302 zo dňa 13.7.2010 súd zistil, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať

6C/156/2014

-3-

službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku formou mesačných splátok.

Z predloženej faktúry č. 1730917871 splatnej dňa 17.9.2011 na sumu 14 eur a faktúry č. 728913527 splatnej dňa 17.7.2011 na sumu 14 eur súd zistil, že žalovaná neuhradila právnenému predchodcovi žalobcu faktúry v celkovej výške 28 eur.

Opatrovník žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná je jeho dcéra, ktorá už päť rokov žije v Českej republike. Po tom, čo bol ustanovený súdom za jej opatrovníka, zavolať jej a táto mu povedala, že je pravda, že takúto zmluvu uzavrela a že za poskytnuté služby nezaplatila.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva avšak nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9902985302 zo dňa 13.7.2010 uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, žalovanej boli zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytované elektronické komunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku formou mesačných splátok. Do dnešného dňa žalovaná neuhradila žalobcovi uvedené faktúry v celkovej sume 28 eur. Súd preto na základe preukázaných skutočností žalobe o zaplatenie istiny vo výške 28 eur vyhovel.

6C/156/2014

-4-

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj 9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 14 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a 9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 14 eur od 18.7.2011 do zaplatenia. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila a preto je v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 eura, trovy právneho zastupovania 49,28 eura + 20 % DPH, t. j. celkom 59,14 eura.

Povinnosť žalovanej zaplatiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6C/156/2014

-5-

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.