

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203561
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313203561.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporkyňi: O. H., R.. XX.XX.XXXX, D. K..W.. Š. XXX/XX, Q., o zaplatenie 2.714,02 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti istiny vo výške 12 eur **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.702,02 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.714,02 eur od 31.5.2010 do 5.9.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.710,02 eur od 6.9.2013 do 29.10.2013, zo sumy 2.706,02 eur od 30.10.2013 do 6.12.2013, zo sumy 2.702,02 eur od 31.10.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 162,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 430,53 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.2.2013 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.714,02 € s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke uzavretej s odporkyňou dňa 15.10.2008 pod č. XXXXX, evid. č. XXXXXXX. Ako uviedol, podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 85,84 €. Do dňa podania návrhu odporkyňa uhradila 1.065,06 €. Vzhľadom na to, že porušila povinnosť splácať pôžičku a riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 20.5.2010 - predžalobná upomienka, vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.714,02 €, pričom navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a náhradu trov konania.

Súd vydal dňa 27.5.2013 pod č. k. 14RO/112/2013-12 platobný rozkaz, ktorým odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.714,02 € s úrokom vo výške 9 % ročne od 31.5.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 162,50 € a právne zastúpenie 285,62 €. Platobný rozkaz bol odporkyňi doručený do vlastných rúk dňa 6.8.2013. Odporkyňa podala dňa 12.8.2013 proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odôvodnený odpor, preto súd v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyňu. Zároveň uznesením zo dňa 2.12.2014 č.k. 11C/40/2014-53 súd vyhovel návrhu spoločnosti Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, aby do konania vstúpila na miesto doterajšieho navrhovateľa, spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013.

Súd pojednával dňa 26.2.2015 v neprítomnosti odporkyne a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Odporkyňa mala doručenie vykázané, svoju neospravedlnila.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.10.2008 uzavreli Consumer Finance Holding a odporkyňa Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 11559 so schválenou výškou pôžičky 80.000 Sk/2.655,51 €. Pôžičku sa odporkyňa zaviazala splácať v 46 mesačných splátkach vo výške 2586 Sk/85,84 €, s konečnou splatnosťou po 48 mesiacoch. Ročná úroková sadzba bola v zmluve stanovená vo výške 21,89 %, RPMN 21,89 % a priemerná RPMN 22,21 %. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.

Podľa bodu 6.2. VOP pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo Zmluve alebo VOP uvedené inak, sú splátky platné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3. VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa bodu 6.4. VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 12.2. VOP je spoločnosť oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa bodu 12.5. VOP súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú ja náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky.

Ako je zrejmé z Prehľadu splátok a úhrad odporkyne (čl. 62 spisu), odporkyňa uhradila naposledy splátku v plnej výške 85,84 € 16.12.2009. Nasledujúce tri splátky v mesiacoch január, marec a apríl 2010 uhradila po 10 €. Od mája 2010 už neuhradila žiadnu sumu.

V predžalobnej upomienke zo dňa 20.5.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na uhradenie všetkých splátok jednorázovo, teda celkovej istiny vo výške 2.912,72 € a to najneskôr do 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporkyni doručená dňa 27.5.2010.

Súd vydal dňa 27.5.2013 pod č. k. 14RO/112/2013-12 platobný rozkaz, ktorým odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.714,02 € s úrokom vo výške 9 % ročne od 31.5.2010 do zaplataenia a nahraďiť trovy konania za zaplataený súdny poplatok 162,50 € a právne zastúpenie 285,62 €. Platobný rozkaz bol odporkyni doručený do vlastných rúk dňa 6.8.2013. Odporkyňa podala dňa 12.8.2013 proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietala splatnosť žalovanej pohľadávky, uviedla, že nemá takú sumu a žiada o možnosť splatiť dlh v splátkach.

Prípisom zo dňa 21.3.2014 bola odporkyňa súdom vyzvaná, aby v lehote 15 dní oznámila, aké mesačné splátky žiada stanoviť na zaplataenie istiny a úrokov z omeškania a ké na zaplataenie trov konania. Zároveň mala uviesť preukázať svoje majetkové pomery. Na túto výzvu súdu odporkyňa nereagovala, napriek tomu, že prípis riadne prevzala. Rovnako nereagovala ani na urgenciu tejto výzvy zo dňa 28.10.2014.

Uznesením zo dňa 2.12.2014 č.k. 11C/40/2014-53 súd vyhovel návrhu spoločnosti Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovoľvodstvo, aby do konania vstúpila na miesto doterajšieho navrhovateľa, spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013.

V písomnom vyjadrení zo dňa 9.2.2015 navrhovateľ predložil špecifikáciu žalovanej pohľadávky, podľa ktorej ku dňu podania návrhu mala odporkyňa uhradiť sumu 3.458,53 € (ako splátky), zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky v celkovej výške 319,77 € ku dňu 31.12.2012 a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 0,78 €. Po odpočítaní o odporkyne prijatých úhrad v sume 1.065,06 € predstavovala žalovaná suma 2.714,02 €. Po podaní návrhu odporkyňa uhradila dňa 5.9.2013 sumu 4 €, dňa 29.10.2013 sumu 4 € a dňa 6.12.2013 sumu 4 €. Z dôvodu týchto úhrad vzal navrhovateľ podaný návrh v časti istiny v výške 12 € späť a na základe uvedeného navrhol vydať rozsudok, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.702,02 €, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.714,02 € od 31.5.2010 do 5.9.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.710,02 € od 6.9.2013 do 29.10.2013, zo sumy 2.706,02 € od 30.10.2013 do 6.12.2013, zo sumy 2.702,02 € od 31.10.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 162,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 430,53 €.

Na pojednávanie dňa 26.2.2015 súd predvolal právneho zástupcu a odporkyňu s tým, aby predložila súdu doklady o svojich príjmoch a výdavkoch. Na pojednávanie sa odporkyňa napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania nedostavila a opäť nezdokladovala svoje príjmy a výdavky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 veta prvá cit. zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 2 cit. zákona, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ods. 3 cit. zákona, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky v znení účinnom od 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné, že zmluva, na podklade ktorej si navrhovateľ uplatnil žalovanú pohľadávku, je vzhľadom na charakter subjektov zmluvou spotrebiteľskou. Na tento vzťah je preto potrebné aplikovať okrem zákona o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ) aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Prítom nie je podstatné, či je zmluva uzavretá podľa OZ, Obchodného zákonníka či iného právneho predpisu. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na predpis, podľa ktorého boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 11559 so schválenou výškou pôžičky 80.000 Sk/2.655,51 €. Pôžičku sa odporkyňa zaviazala splácať v 46 mesačných splátkach vo výške 2586 Sk/85,84 €, s konečnou splatnosťou po 48 mesiacoch. Ročná úroková sadzba bola v zmluve stanovená vo výške 21,89 %, RPMN 21,89 % a priemerná RPMN 22,21 %. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Splátky boli splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom za omeškanie s úhradou splátok mal navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. Keďže odporkyňa neplatila splátky riadne a včas, navrhovateľ ju vyzval na zaplatenie celého dlhu naraz, pričom lehotu na zaplatenie mala odporkyňa do 30.5.2013. Dňom 31.5.2013 sa tak odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľ je oprávnený požadovať zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, ktoré si aj uplatnil. Navrhovateľ si žalovanú pohľadávku uplatnil v súlade so zmluvou, ktorá spĺňa zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch, pričom v časti istiny vo výške 12 €, ktoré odporkyňa zaplatila po podaní žalobného návrhu, súd konanie na základe späťvzatia návrhu zastavil. Odporkyňa je povinná uloženú povinnosť splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., napriek tomu, že žiadala splatiť dlh v splátkach, avšak ani po opakovaných výzvach súdu na preukázanie svojich majetkových pomerov na tieto výzvy nereagovala a teda svoje majetkové a finančné pomery nepreukázala, súd jej peňažné plnenie v splátkach neumožnil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci neúspech len v nepatrnej časti uplatnenej pohľadávky (tj. 12 €), súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporcovi v celkovej výške 593,03 €, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 162,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 430,53 €. Trovy právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 3 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 v znení platnom do 30.06.2013 po 111,20 € z tarifnej hodnoty 2.714 € (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, žalobný návrh, čiastočné späťvzatie z 9.2.2015), t. j. 333,60 € + 3 x 8,39 € režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky.

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa od 4.2.2010 platiteľom DPH, súd v rámci trov právneho zastúpenia priznal navrhovateľovi podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky aj DPH z odmeny a náhrad vo výške 71,75 € (358,77 € x 20 %). Odporca nahradí navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 593,03 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Gallo s.r.o. podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).