

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/576/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238217
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5112238217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa - BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení - Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi - P. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, M. nad Y., o zaplatenie 76,76 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 7C/72/2013-80 zo dňa 23.4.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa dňa 29.10.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 76,76 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 27,02 eur za obdobie od 1.7.2013 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 19,25 eur za obdobie od 1.7.2013 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 28,83 eur za obdobie od 1.7.2013 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 1,66 eur za obdobie od 1.7.2013 do zaplatenia.

Vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný nárok navrhovateľ si uplatňuje zo zmluvy o pripojení, ktorú jeho právny predchodca spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava dňa 17.6.2009 uzatvoril s V. B.. Predmetom zmluvy bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastníkov vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok program služieb Relax 60 a záväzok účastníka zmluvy riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Ako adresa na zasielanie faktúr bola uvedená „P. V.“, W., F. ulica, R. R..

Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2012 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava (nástupnícka spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava) ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bol záväzok postupcu postúpiť postupníkovi aj pohľadávku uplatnenú v tomto konaní.

Z fotokópie záznamu o podaní vysvetlenia odporkyňou v priestupkovom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Žilina - okolie č.p. ORP-P-179/OPP-0-2010 vyplynulo, že zmluvu o pripojení podpísala odporkyňa - P. V. (túto skutočnosť uviedla v zázname o podaní vysvetlenia), jednalo sa o mobilné telefóny s číslom XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Tvrdila, že túto zmluvu podpísala s vedomím V. B., deň pred podpisom ho o tom upovedomila, a menovaný s týmto súhlasil. Zmluva bola napísaná na V. B., pretože

ona mala v spoločnosti T-Mobile už v minulosti podližnosti, uvedená zmluva na 100 voľných minút jej preto nemohla byť poskytnutá. Zmluvu podpísala za V. B., no bolo to s jeho vedomím, podpísanie zmluvy s ním konzultovala.

Okresný súd pri právnom posúdení veci postupoval podľa § 43 ods. 1, 2, 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, vychádzal aj z ustanovení § 34, § 43a ods. 1, § 43c ods. 1, 2, § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že zmluvu o pripojení zo dňa 17.6.2009 nepodpísal pôvodne označený odporca V. B., jednalo sa o nespornú skutočnosť, z tohto dôvodu potom bolo nevyhnutné konštatovať, že zmluva o pripojení medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. a V. B. ani nevznikla, zo strany V. B. absentuje podstatný (pojmový) znak právneho úkonu, a to prejav vôle smerujúci k vzniku práv a povinností, ktoré by z tohto právneho úkonu pre neho vyplývali. V takomto prípade nemožno uvažovať ani o prípadnej platnosti či neplatnosti tohto právneho úkonu. Súd však zároveň dospel k záveru, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal uzavretie zmluvy s odporkyňou, existenciu uzavretej zmluvy a z nej vyplývajúcu hmotnoprávnu povinnosť pre odporkyňu nemožno vyvodit' z toho, že táto podpísala zmluvu, ktorej nebola účastníkom (zmluvnou stranou). I keď ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. písomnú formu pre zmluvu o pripojení neustanovuje, nemožno hovoriť ani o vzniku zmluvy v ústnej forme, nakoľko obsahom jednania medzi zástupcom poskytovateľa a odporkyňou boli práva a povinnosti uvedené v predloženej písomnej zmluve o pripojení medzi inými účastníkmi zmluvy. Požiadavka písomnej formy zmluvy o pripojení však nepriamo vyplýva z ustanovenia článku 2.3 VP spoločnosti T-Mobile Slovensko, ktoré pri uzatváraní zmlúv tento poskytovateľ telekomunikačných služieb aplikuje, keď návrh na uzavretie zmluvy záujemca predkladá na príslušnom formulári. Na základe uvedeného dospel súd potom k záveru, že navrhovateľ súdu žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu záväzkového vzťahu s odporkyňou, na základe ktorého by jej vznikla povinnosť zaplatiť návrhom uplatňovanú cenu telekomunikačných služieb.

Okresný súd sa cítil byť viazaný žalobným návrhom (vychádzajúc zo zásady dispozičnej v sporovom konaní), teda tým, ako navrhovateľ vymedzil predmet konania, nárok v uplatnenom návrhu je vymedzený opísaním rozhodujúcich skutkových okolností a žalobným návrhom (petitom). Súd poznamenal, že síce nie je povinnosťou navrhovateľa výslovne uvádzať právny dôvod uplatneného nároku, nakoľko právna kvalifikácia prináleží súdu, napriek tomu právny dôvod uvádzaný v návrhu nie je bez akéhokoľvek významu. Právna kvalifikácia veci súdom je totiž natoľko závislá od právneho dôvodu uvádzaného v návrhu, že ak navrhovateľ trvá na vyhovení návrhu iba z dôvodu, ktorý uvádza a súd tomuto návrhu z tohto dôvodu nemôže vyhovieť, hoc iný právny dôvod by tu obstál, súd v takomto prípade nemôže proti vôli účastníka návrhu vyhovieť, ale žalobu zamietne.

Odporkyňa - úspešnej účastníčke v konaní (hoc by mala právo na náhradu trov) nepriznal okresný súd trov prvostupňového konania, pretože si ich neuplatnila.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhal sa zrušenia rozsudku a žiadal vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prioritne argumentoval, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu, platiť za ňu riadne a včas poplatky. Povinnosťou bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení.

Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku uvádza, že on (odvolateľ) žiadnym spôsobom nepreukázal uzavretie zmluvy s odporkyňou a teda existenciu zmluvy, preto predkladá odvolaciemu súdu tzv. nový dôkaz - zmluvu o pripojení zo dňa 17.6.2009 (ďalej ako dôkaz). Vyššie uvedený dôkaz nemohol procesne uplatniť v procese dokazovania v konaní pred súdom prvého stupňa, nemohol ho bez svojej viny označiť a ani predložiť, nakoľko o ňom nevedel a ani inak z procesného hľadiska nezavinil nesplnenie si svojej

povinnosti. On nevedel, že existuje zmluva o pripojení zo dňa 17.6.2009, nakoľko mu ju jeho právny predchodca neposkytol. Túto svoju odvolaciu argumentáciu odvolateľ podporuje aj ustanoveniami § 205 ods. 2 písm. a/, c/ O.s.p. v spojení s § 120 ods. 1 O.s.p. a § 43 ods. 1 O.s.p.

K odvolaniu odvolateľ pripojil aj zmluvu o pripojení zo dňa 17.6.2009, uzatvorenú podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi T-Mobile Slovensko a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a fyzickou osobou V. B., T., uvádza sa adresa zasielania faktúr „P. V.“, W., F. ulica, R. R., t.č. XXXX XXXXXX (ide o listinný dôkaz nachádzajúci sa na č.l. 89 spisu).

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu nepredložila.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Je z obsahu spisu preukázané, že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava v zmluve o pripojení zo dňa 17.6.2009 označil za odberateľa služby V. B.. Navrhovateľ uvedeného účastníka zmluvy aj pôvodne žaloval, požadoval od neho zaplatenie peňažných nárokov plynúcich z tejto zmluvy, ktoré mu vyfakturoval faktúrami (ide o štyri faktúry, ktoré v návrhu na začatie konania aj konkrétne označil). Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že zmluvu o pripojení podpísala P. V., ktorá služby aj odoberala. Vzhľadom na tieto skutkové zistenia navrhovateľ dňa 4.9.2013 požiadal súd o pripustenie zámeny účastníka konania na strane odporcu, uvedenému procesnému návrhu okresný súd vyhovel a uznesením 7C/72/2013-65 zo dňa 29.10.2013 podľa § 92 ods. 4 O.s.p. pripustil, aby do konania namiesto pôvodného odporcu V. B. vstúpila v procesnom postavení odporkyňa - P. V..

V súdnej veci ide nepochybne o sporový charakter konania, v ktorom odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ predkladá tzv. nový dôkaz - zmluvu o pripojení zo dňa 17.6.2009 tvrdiac, že o označenej zmluve vedomosť nemal, bez svojej viny dôkaz označiť ani predložiť nemohol, pretože túto zmluvu mu jeho právny predchodca neposkytol. Ako z obsahu preskúmaného spisu vyplýva, uvedené odvolacie tvrdenie (argumentáciu) navrhovateľa nie je možné akceptovať. V spise na č.l. 2 spisu sa nachádza zmluva o pripojení zo dňa 17.6.2009, ide o listinný dôkaz totožný so zmluvou predkladanou v odvolacom konaní odvolateľom. Potom nie je možné akceptovať, že odvolateľ predkladá pre účely súdneho konania dôkaz, ktorý bez svojej viny v konaní pred súdom prvého stupňa predložiť nemohol, pretože takýto dôkaz pre účely súdneho konania navrhovateľ v návrhu nielen označil ale aj predložil a z tohto listinného dôkazu súd prvého stupňa aj vychádzal. Z týchto dôvodov nie je možné akceptovať odvolací argument vychádzajúci z ustanovenia § 205 ods. 2 písm. e/, z § 205a ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Za vecne správny vyhodnotil krajský súd aj záver okresného súdu v otázke rozhodovania o náhrade trov prvostupňového konania.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie navrhovateľa vyhodnotil za nedôvodné. Iné, ďalšie odvolacie dôvody odvolateľ neuvádza a krajský súd nezistil, že by existoval dôvod pre odvolací prieskum z pohľadu ustanovenia § 212 ods. 2, 3 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodoval krajský súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom (žiadnemu z nich) ich náhradu nepriznal, navrhovateľ bol neúspešný v odvolacom konaní, odporkyňa úspešná procesná strana trovy odvolacieho konania si neuplatnila a ani z obsahu spisu nevyplývalo, žeby jej boli vznikli v súvislosti s podaným odvolaním navrhovateľa nejaké trovy.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e** .