

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 33Er/1857/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209903  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114209903.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom A. Kmeťa 11, Žilina, vo veci oprávneného: Ing. Tibor Filippi Akcept, nar. 28.12.1956, so sídlom A. Bernoláka 2200/26, Žilina, IČO: 10 939 377, zastúpený: JUDr. Michaela Řiháková Kojtalová, LL.M advokátka, so sídlom Antona Bernoláka 51, Žilina, proti povinnému: RNDr. Milan Oslej, nar. 20.02.1953, bytom Ipeľská 659/27, Žilina - Trnové, zastúpený: Mgr. Richard Karkó, advokát, so sídlom Sad na Studničkách č. 1029/32, Žilina, o podaných námietkach proti exekúcii a o návrhu na prerušenie konania, takto

### rozhodol:

I. Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a.**

II. Návrh povinného zo dňa 21.07.2014 na prerušenie konania **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 13.03.2014 exekučného titulu a žiadosti exekútora, súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5511 161536.\* dňa 14.05.2014.

Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii.

V námietkach uvádza, že Okresný súd Žilina mu rozsudkom zo dňa 23.05.2013 č. k. 25C/213/2012-16 uložil povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 6.451,24 eur s príslušenstvom. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 28.11.2013 č. k. 9Co/425/2013, uvedený rozsudok okresného súdu potvrdil a zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému trovy odvolacieho konania v sume 228,58 eur. Uviedol, že pohľadávka priznaná oprávnenému vyššie označenými rozhodnutiami voči povinnému však zanikla v zmysle ust. § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka jej započítaním s pohľadávkou povinného, ktorú má voči oprávnenému, a to vo výške v ktorej sa tieto pohľadávky vzájomne kryli. Povinný po vydaní označených súdnych rozhodnutí jednostranne započítal svoju pohľadávku vo výške 158.054,51 eur s prísl. titulom náhrady škody spôsobenej povinnému oprávneným ako dlžníkom v rade 1/, a Milanom Harmečným v rade 2/, ktorá vznikla v dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich oprávnenému zo Zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej dňa 11.04.2006 medzi oprávneným ako sprostredkovateľom a povinným ako záujemcom a v dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich Milanovi Harmečnému zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 26.05.2006 medzi Milanom Harmečným, ako budúcim predávajúcim a povinným, ako budúcim kupujúcim, (táto pohľadávka je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Žilina č. k. 25C/246/2010, spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými) s pohľadávkou oprávneného vo výške 6.451,24 eur s prísl. uplatňovanou v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Margity Rojčekovej, súdneho exekútora pod č. k. EX 93/14. Zánik vzájomných pohľadávok oprávneného a povinného vo výške v akej sa vzájomne kryli nastal

okamihom, keď sa vyššie špecifikované pohľadávky spôsobilé na započítanie stretli. Nakoľko nárok vymáhaný v predmetnom exekučnom konaní zanikol navrhol súdu, aby námietkam povinného v plnom rozsahu vyhovel a vedenú exekúciu zastavil.

K podaným námietkam sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedol, že oprávnený sa žalobou domáhal zaplatenia dlžnej sumy s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Žilina rozhodol rozsudkom č. k. 25C/213/2012-116 a zaviazal povinného RNDr. Milana Osleja zaplatiť oprávnenému sumu 6,451,24 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 01.02.2012 až do zaplatenia, zároveň ho zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 685,38 eur.

Dňa 25.07.2013 povinný podal voči citovanému rozsudku Okresného súdu Žilina odvolanie a zároveň podaním zo dňa 02.08.2013 prejavil snahu započítať jeho spornú pohľadávku, o ktorej v tom čase bolo vedené súdne konanie na Okresnom súde Žilina č. k. 25C/246/2010. Jednostranný zápočet zo dňa 02.08.2013 oprávnený rozporoval písomným podaním zo dňa 05.08.2013, kde jednostranný zápočet odmietol so skutkovým a právnym odôvodnením. Uvedené skutočnosti boli predmetom i odvolacieho konania o odvolaní povinného voči Rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 25C/213/2012 zo dňa 23.05.2013. Rozsudok okresného súdu bol potvrdení Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/425/2013 zo dňa 28.11.2013.

Vzhľadom k tomu, že povinný namieta, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, táto jeho obrana neobstojí, keďže ju opiera o právny úkon vykonaný pred právoplatnosťou exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 25C/213/2012-116 zo dňa 23.05.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/425/2013 zo dňa 28.11.2013, a teda nemožno prisvedčiť jeho hypotetickej obrane, že k zániku vymáhaného nároku došlo po vydaní exekučného titulu. Postup povinného, ktorý započítava navzájom nespôsobilé pohľadávky na započítanie, keďže ním tvrdená pohľadávka, o ktorej je vedené súdne konanie na Okresnom súde Žilina, č. k. 25C/246/2010 v spojení s konaním na Krajskom súde v Žiline č. k. 10Co/312/2014, je pohľadávkou spornou, zo strany oprávneného zásadným spôsobom rozporovanou a pohľadávkou, ktorú Okresný súd Žilina v konaní 25C/246/2010 povinnému nepriznal, keď mu Rozsudkom zo dňa 27.01.2014 žalobný návrh zamietol (bez ohľadu na tú skutočnosť, že voči citovanému rozhodnutiu podal aktuálny navrhovateľ SloVBees, s.r.o. odvolanie), je postupom, ktorý nemá oporu v zákone ani v skutkovom stave veci.

Nie je možné priznať právne účinky jednostranného zápočtu učenému povinný dňa 02.08.2013, keďže započítava voči nespornej pohľadávkou oprávneného, ktorá nezanikla iným spôsobom, pohľadávkou, ktorej pravosť a výška sú sporné, a teda nekompenzibilné, čo potvrdzuje aj sám povinný vo svojich písomných podaniach, keďže sa o tejto pohľadávkou vedie spor. Sám povinný zásadným spôsobom popiera účinky svojich právnych úkonov, keď po jeho nezákonom jednostrannom zápočte zo dňa 02.08.2013 postúpil Zmluvou zo dňa 27.09.2013 svoju údajnú pohľadávkou v celkovej výške 158.054,51 eur s príslušenstvom na postupníka SloVBees, s.r.o., IČO: 36 644 889, i napriek tomu, že tvrdí, že časť tejto pohľadávkou vo výške 6.451,24 eur s príslušenstvom zanikla. Zároveň po tomto postúpení neexistujúcej pohľadávkou vyvíja snahu v časti sumy 228,58 eur túto opätovne započítať voči oprávnenému, pričom na tento právny úkon - jednostranný zápočet nemá oporu nielen v neexistencii tejto pohľadávkou a jej nespornosti, ale nie je ani nositeľom tohto hypotetického a sporného práva. Oprávnený po doručení jednostranného zápočtu pohľadávkou zo dňa 05.06.2014 opätovne písomne odmietol tento právny úkon povinného, keďže má zato, že neexistuje právny ani skutkový základ na započítanie údajnej pohľadávkou povinného voči nespornej pohľadávkou oprávneného. Navrhujú, aby súd námietky zamietol.

Povinný predložil exekučnému súdu dňa 09.07.2014 jednostranný zápočet zo dňa 20.06.2014, ktorého predmetom bolo započítanie pohľadávkou v sume 228,58 eur, ktorá bola priznaná oprávnenému voči povinnému Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/425/2013.

Oprávnený podaním zo dňa 08.08.2014 doplnil svoje vyjadrenie k námietkam proti exekúcii. V podaní uviedol, že povinný opätovne účelovo postúpil časť neexistujúcej a spornej pohľadávkou, a opätovne vyvinul snahu započítať na nárok oprávneného neexistujúci záväzok, čo oprávnený odmietol.

Dňa 22.07.2014 podal povinný návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Návrh zdôvodnil tým, že na Okresnom súde Žilina prebieha konanie č. k. 25C/246/2010, v súčasnosti na Krajskom súde v Žiline č. k. 10Co/312/2014, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní č. k. 33Er/1857/2014.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „EP“): „Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.“

Podľa § 50 ods. 2 EP: „O námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).“

Inštitút námietok povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP je inštitútom, prostredníctvom ktorého povinný môže realizovať svoju procesnú obranu v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že námietky povinného proti exekúcii sú procesným prostriedkom obrany povinného v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, prostredníctvom ktorých môže povinný preukázať že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu, prípadne existujú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd po dôkladnom preštudovaní námietok povinného a preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje nasledovné:

Súd po preskúmaní obsahu námietok, vyjadrenia oprávneného k námietkam zistil, že námietky povinného proti exekúcii sú neopodstatnené. Neobsahujú žiaden z dôvodov, pre ktorý by nebolo možné vykonať exekúciu. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie tejto exekúcie, ukladá povinnému zaplatiť dlžnú čiastku. Keďže povinný uložení povinnosť riadne a včas neplnil, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnene.

Podľa ustálenej súdnej praxe, je možné vzniesť započítaciu námietku aj v konaní o výkon rozhodnutia, a teda analogicky aj v exekučnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní č. 2Obdo/25/01 vyslovil nasledovný záver:

„Tam, kde sa žiada započítanie zo strany jedného účastníka, ktorý nepreukáže pohľadávku v pravom slova zmysle, napr. ide o pohľadávku fiktívnu, neuznanú, spornú prípadne nespltnú (až na prípad keď to zákon pripúšťa), alebo pohľadávku nekompenzovateľnú, v zmysle započítania nemožno hovoriť o pohľadávke.“

„Keď je pohľadávka neistá a o jej existencii sa vyžaduje rozhodnutie súdu, možno ju uplatniť len ako vzájomný návrh, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania.“

K obsahu námietok týkajúcich sa započítania súd uvádza, že nie je možné započítať pohľadávky, nakoľko oprávnený takéto započítanie odmieta. Povaha exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 25C/213/2012-116 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/425/2013, ktorý je právoplatný a vykonateľný a povinným uvádzaných skutočností v námietkach, by za daných okolností nemohlo dôjsť k započítaniu pohľadávok. Nakoľko podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. V tomto prípade aj pohľadávka o ktorej sa povinný domnieva, nie je spôsobilá na započítanie, nakoľko na jednej strane je pohľadávka, ktorá vyplýva zo súdneho rozhodnutia - rozsudok v prospech oprávneného a na druhej strane sporné pohľadávky, o ktorých povinný tvrdí, že mu ich oprávnený dlhuje, a preto si ich povinný započítava. Súd mal za to, že povinný nepreukázal svoje tvrdenia uvádzané v námietkach.

Z vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu vyplýva, že pri jednostrannom započítaní pohľadávok, musí byť existencia a výška pohľadávky zreteľne preukázaná, a to napr. prostredníctvom jej judikovania formou súdneho rozhodnutia. Z vyjadrenia oprávneného má súd preukázané, že oprávnený existenciu pohľadávky voči povinnému neuznal (nesúhlas s jednostranným započítaním zo dňa 05.08.2013 a taktiež nesúhlas so započítaním zo dňa 10.06.2014).

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ďalej vyplýva, že pri spornosti (t.j. aj jej neuznaní) pohľadávky musí o jej existencii rozhodnúť súd. Ak je pohľadávka, ktorá sa má jednostranne započítať sporná, je potrebné, aby jej existencia a výška bola preukázaná v osobitnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že predmetné pohľadávky nie sú spôsobilé na započítanie a preto započítaciu námietku povinného vyhodnotil ako nedôvodnú a neexistujúcu (viď rozhodnutie v konaní sp. zn. 25C/246/2010) a v tomto prípade nie je možné hovoriť o pohľadávke.

Naviac súd dodáva, že zo súdneho spisu sp. zn. 25C/246/2010 mal preukázané, že povinný (navrhovateľ) sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 158.054,51 eur proti oprávnenému (odporca v rade 1/). Okresný súd návrh v celom rozsahu zamietol. Toto rozhodnutie bolo potvrdené Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/312/2014 zo dňa 29.01.2015, avšak namiesto pôvodného navrhovateľa (povinného), v čase pred vydaním rozhodnutia o návrhu, bola navrhovateľom spoločnosť SloBees, s.r.o., nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky zo dňa 27.09.2013. Tým pádom neobstojí ani námietka povinného, že na Okresnom súde prebieha konanie sp. zn. 25C/246/2010, nakoľko povinný už nie je účastníkom daného prebiehajúceho konania na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 251 ods. 3, zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p“) „ak osobitný predpis neustanovuje inak, výkon rozhodnutia nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení výkonu rozhodnutia nemožno podať návrh na obnovu výkonu rozhodnutia.“

Podľa § 36 ods. 5 EP „ak osobitný zákon 4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.“

Súd návrh na prerušenie exekučného konania č. k. 33Er/1857/2014 zo dňa 21.07.2014 zamietol z dôvodu, že v exekučnom konaní prerušenie konania v zmysle § 251 ods. 3 O. s. p v spojení s § 36 ods. 5 EP je vylúčené (Pozri: Nález Ústavného súdu SR z 10. júla 2013, sp. zn. I. ÚS 218/2013-26).

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.