

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227397
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214227397.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: P. E., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XXXX/XX, T., zastúpený opatrovníkom: Q. E., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie istiny 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v J. J.F., I..J.. T., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: G., VS: XXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 19.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 70,70 eur pozostávajúcej z cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70,- eur, nakoľko odporca dňa 11.06.2014 cestoval na linke MHD č. 78 bez platného cestovného lístka.

Dňa 26.11.2014 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č. k. 32Ro/2812/2014-9, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 eur a náhradu trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s §173 odsek 2 OSP platobný rozkaz uznesením dňa 09.12.2014 zrušil.

Uznesením č.k. 12C/5/2015-19 zo dňa 03.02.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka Q. E., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 26.02.2015 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 04.02.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.06.2014, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinných dôkazov navrhovateľom predložených mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Odporca sa dňa 11.06.2014 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 78 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z hlásenia o porušení o tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70 eur a cestovné: 0,70 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.08.2014, 2. písomné podanie návrhu zo dňa 25.08.2014 na súd plus režijný paušál 16,08 € (1x 8,04 € + 1x 8,04 €), čo je spolu bez DPH 49,28 € a 20% DPH 9,86 €, spolu celkom 59,14 € (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Náhradu trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).