

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010063.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, dňa 26.februára 2015 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

obvinený A. S. G. F. B. H. : nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C.,
X. Č.. XX

obvinený C. Z. P. E. F. X. N. P. L. : nar. XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom
C., Í. Č.. XX

uznávajú sa za vinných, že

obvinení A. S. B. C. Z.
v bode 1/

obvinený A. S. spolu s obvineným C. Z. dňa 10.septembra 2014 v čase cca 15:45 hod. v Bratislave pri Devínskom jazere č. 2663 kliešťami prestrihli pletivo na oplotení okolo rozostaveného domu, vošli na pozemok a presunuli sa k rozostavanému domu a tam obvineným C. Z. kameňom rozbil sklenú výplň na dverách terasy a následne spolu vošli do domu a z domu postupne vyniesli jeden kus priemyselný vysávač značky Kärcher, jeden kus elektrickej vŕtačky značky Bosch, jeden kus aku.sroubovačku značky Bosch, jeden kus listovú pílu značky Bosch, jeden kus priamočiaru pílu značky OK, jeden kus pokosovú pílu značky Parkside, digestor značky Mora, jeden kus aku.vŕtačku značky Mac, jeden kus rozkladací kufrík s pracovných náradím a cestovnú tašku čiernej farby a tieto veci následne ukryli v lese a týmto konaním spôsobili poškodenému S. E. škodu krádežou vo výške 738,38 Euro a škodu poškodením vo výške 467,85 Euro, pričom obvinený C. Z. sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T/69/2013, zo dňa 21.mája 2013, právoplatný dňa 20.júna 2013 odsúdený za prečin krádeže

obvinený A. S.
v bode 2/

dňa 22. januára 2015 v čase o 22:30 hod. v Bratislave - Devínskej Novej Vsi v časti Devínske jazero po ceste pri železničnej stanici Devínske jazero viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčné číslo vozidla: Z.-XXXBJ, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 12/2015 zo dňa 18. 01. 2015, právoplatný dňa 18. 01. 2015, mu bol uložený aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel na dobu dvoch rokov.

T e d a

obvinený A. S.

v bode 1/

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutok spáchal vlámaním
-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obvinený C. Z.

v bode 1/

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutok spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obvinený A. S.

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l i

obvinený A. S.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený A. S.

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

obvinený C. Z.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú :

obvinený A. S.

v bode 1/

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest z á k a z u č i n n o s t i viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0 T/12/2015, zo dňa 18.januára 2015, právoplatný dňa 18.januára 2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený A. S.
v bode 2/

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona k trestu zázaku činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obvinený C. Z.
v bode 1/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. n/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu podmieňuje člene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. S. E., H. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. Č.. X škodu vo výške 913,74 Euro (deväťstotriásť Euro sedemdesiatštyri centov).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je oprávnený podať odpor prokurátor a obvinený do ôsmich dní od jeho doručenia na tunajšom súde. Odpor môžu podať i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojenec, osvojiteľ, manžel a druh, nie však proti vôli obvineného. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, trestný rozkaz sa ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednanie. Ak sa v lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, začatím hlavného pojednávania sa trestný rozkaz ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.