

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200823
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200823.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. L. XXXX/XX, XXX XX J. Q., o zaplatenie 816,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 816,96 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 816,96 Eur od 04.05.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.04.2022 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 816,96 Eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 816,96 Eur od 04.05.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 47 918 551 (ďalej len „spoločnosť“) a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu Investor - Novácia, ktorej predmetom bol záväzok spoločnosti vyhladávať pre investora dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou bolo splnomocnenie investora, aby v mene a na účet spoločnosti vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutej pôžičky. Zároveň bola medzi spoločnosťou a žalovaným uzatvorená v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka Zmluva - Dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok spoločnosti vyhladávať pre žalovaného (dlžníka) investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke - investor. Súčasťou zmluvy bolo splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a podľa rámcových zmlúv bola medzi investorom a žalovaným uzatvorená Zmluva o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi zo strany veriteľa a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) boli z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Dňa 03.05.2021 listom investor pristúpil prostredníctvom splnomocnenca - spoločnosti k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností (splácať dohodnuté splátky riadne a včas). Od vyhlásenia okamžitej splatnosti žalovaný nesplnil svoj záväzok ani čiastočne napriek písomnej výzve. Následne spoločnosť ZINC EURO ako postupník a investor ako postupca v súlade s rámcovou zmluvou uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka z predmetnej zmluvy o pôžičke postúpená spoločnosti ZINC EURO. Ďalej spoločnosť

ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť postúpila pohľadávku zo zmluvy o pôžičke žalobcovi. Žalobca uplatňuje pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 OZ. Žalovanému bola poskytnutá pôžička nepodnikateľským spôsobom medzi dvoma fyzickými osobami (tzv. peer to peer). Jedná sa o pôžičku nebankového charakteru, na ktorú sa nevzťahujú ust. § 52 nasl. OZ. Medzi investorom a žalovaným vznikol občianskoprávny vzťah, na základe ktorého mu veriteľ ako fyzická osoba poskytol peňažné prostriedky vo výške 903,48 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky. Žalobca tiež uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 04.05.2021 do zaplataenia.

3. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol dňa 21.06.2022, pričom vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/70/2022-50, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 12Csp/70/2022-50 zo dňa 30.08.2022.

4. Okresný súd Veľký Krtíš v zmysle ust. § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uskutočnil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, pričom žalobu sa mu nepodarilo doručiť na adresu zistenú uvedeným postupom. Okresný súd preto dňa 27.10.2022 zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie o podanej žalobe. Žalovaného vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

6. Hodnota sporu nepresahuje 2.000,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok(ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

7. Súd na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 30.11.2022 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, pričom rozsudok dňa 15.12.2022 súd verejne vyhlásil.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Rámcovou zmluvou Investor - Novácia, Rámcová zmluva - Dlžník, Listina - Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), Závazná žiadosť o pôžičku, Zmluva o pôžičke, Potvrdenie o čerpaní, Splátkový kalendár, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky sa doručenkou, Zmluvou o postúpení pohľadávky (Investor - Zinc Euro), Oznámenie o postúpení pohľadávky, Zmluva o postúpení pohľadávky (Zinc Euro- Žalobca), Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva, Podací hárok k pred žalobnej výzve, ktoré sú žurnalizované na č. I. 5 - 33). Uvedené listiny boli predložené žalobcom a boli protistrane doručené, pričom obsah listín nebol protistranou spochybný (§ 204 CSP).

9. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd zistil vo veci nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro prevádzkuje internetový portál, prostredníctvom ktorého zabezpečuje sprostredkovanie pôžičiek medzi veriteľmi (investormi) a dlžníkmi. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvné vzťahy s investormi a to na základe Rámcovej zmluvy Investor - Novácia, ktorej predmetom bol záväzok uvedenej spoločnosti vyhľadávať pre investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou predmetnej zmluvy bolo splnomocnenie investora pre spoločnosť Zinc Euro. Zároveň právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvné vzťahy a zmluvu so žalovaným Rámcová zmluva - Dlžník, ktorej predmetom bolo vyhľadávať pre žalovaného dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou zmluvy bolo aj splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť Zinc Euro.

10. Na základe označených zmluvných vzťahov došlo následne k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke medzi investorom P. A. s ID kódom XMWQXXLXXXER, ktorý poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX pôžičku vo výške 903,43 Eur s ÚS 0 % p.a., ktorej nesplatená istina je 816,96 Eur, úrok je 0,- Eur a nesplatená suma celkom je 816,96.

11. Žalovanému bola poskytnutá pôžička v celkovej sume 903,48 Eur. Žalovaný uvedenú pôžičku nesplácal riadne a včas, pričom sa s plnením dostal do omeškania, preto pristúpil žalobca v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke a k vyhláseniu okamžitej splatnosti ku dňu 03.05.2021. Celková nezaplatená suma zo Zmluvy o pôžičke predstavuje 816,96 Eur (na dlžnej istine 816,96 Eur, dlžné zmluvné úroky 0,- Eur), z ktorej žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti neuhradil žiadnu čiastku.

12. Následne predmetná pohľadávka zo zmluvy o pôžičke bola investorom postúpená na spoločnosť Zinc Euro na základe Rámcovej zmluvy Investor - Inovácia. Následne spoločnosť Zinc Euro postúpila predmetnú pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na základe Rámcovej zmluvy - Dlžník žalobcovi.

13. Žalobca v konaní si uplatňuje pohľadávku v celkovej výške 816,96 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 816,96 Eur, zmluvných úrokov 0,- Eur a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej sumy istiny vo výške 816,96 Eur od 04.05.2021 do zaplatenia.

14. Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu dôvodná.

22. V prvom rade súd k povahe zmluvy konštatuje, že sa jedná o zmluvu o pôžičke, ktorá bola poskytnutá cez internetový portál, pritom nešlo o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Charakter zmluvy v tomto prípade definuje vzťah fyzickej osoby, ktorá nemala postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi investorom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom nepredstavuje spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ. Súd ďalej uvádza, že vzťahy, ktoré medzi účastníkmi v posudzovanej veci vznikli majú povahu tzv. crowdfundingu, kde sa jedná o alternatívny finančný nástroj, ktorý predstavuje formu kolektívneho investovania princípom „peer to peer“. Na pôžičky sa neaplikuje zákon o spotrebiteľskom úvere, pretože sa jedná o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom. Nebolo v konaní sporné, že investor okrem zmluvy o pôžičke s dlžníkom uzatvoril rámcovú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu, t.j. so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., s ktorým uzatvoril rámcovú zmluvu aj dlžník. Do úvahy neprichádza posúdenie týchto zmlúv ako vzájomne závislých spotrebiteľských zmlúv podľa § 52a Občianskeho zákonníka, pretože by muselo ísť o viaceré spotrebiteľské zmluvy uzavreté pri tom istom rokovaní alebo zahrnuté do jednej listiny. Je nepochybné, že zmluva medzi veriteľom a dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko prehlásil v samotnej zmluve o pôžičke, v rámcovej zmluve uzavretej medzi veriteľom a právnym predchodcom žalobcu, a rámcovej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a dlžníkom, že nie je

podnikateľom v zmysle § 2 Obchodného zákonníka a veriteľ navyiac prehlásili, že nie je veriteľom podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

23. Na základe vykonaného dokazovania potom súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V spore bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril zmluvu o pôžičke. Na základe tohto zmluvného vzťahu boli žalovanému požičané peňažné prostriedky vo výške 903,48 Eur. Žalovaný poskytnutú čiastku nesplácal riadne a včas, preto zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky ku dňu 03.05.2021. Následne predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu, ktorý v predmetnom spore je vecne aktívne legitimovaný. Žalovaný si neplnil zmluvné povinnosti a sumu pôžičky nesplácal riadne a včas. Po vyhlásení predčasnej splatnosti nezaplatil žalobcovi žiadnu čiastku, čím ostala nezaplatená dlžná suma vo výške 816,96 Eur, pozostávajúca z neuhradenej istiny vo výške 816,96 Eur.

24. Žalovaný v predmetnom konaní bol pasívny, nepredložil žiadne skutkové tvrdenia popierajúce nárok žalobcu a nepredložil ani dôkazy, že predmetné sumy zaplatil, resp. svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas v zmysle uvedených zmlúv. Vzhľadom na uvedené potom súd vychádzal zo skutkových tvrdení predložených žalobcom, ktoré považoval za pravdivé a žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu v celkovej výške 816,96 Eur.

25. Nakoľko žalovaný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnil riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok požadovať popri zaplatení pohľadávky vo výške 816,96 Eur aj úroky z omeškania, nakoľko sa jedná o omeškanie sa s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania počnúc od 04.05.2021, t.j. dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. žalobcovi patrí nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. úrok vo výške 5 % ročne.

26. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel tiež v časti požadovaného príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 816,96 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy istiny počnúc od 04.05.2021 do zaplatenia.

27. O náhrade trov konania sporných strán súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný procesný úspech, preto žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v určenej lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o výške náhrady trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).