

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312204306
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8312204306.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO : 26 062 235, právne zast. Jánom Mišúrom, advokátom, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovanému R. L., bytom XXX XX L. XX, právne zast. JUDr. Dušanom Černák, advokátom, Námestie slobody 25, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 373,67 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 17C/123/2012-99 zo dňa 31. 03. 2014 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci sa žalobca domáha proti žalovanému zaplatenia žalovanej sumy vo výške 373,67 eur od 19. 12. 2011 do zaplatenia s príslušenstvom z titulu náhrady poistného plnenia, ktoré poskytol z poistného garančného fondu poškodenému.

O žalobe rozhodol Okresný súd Humenné rozsudkom č.k 17C/123/2012-99 zo dňa 31. 03. 2014 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 02. 03. 2009 žalovaný ako vodič motorového vozidla značky MAN, EČV: BB 218BZ spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol poškodený T. V. MARLENS, ktorý viedol motorové vozidlo zn. Nissan Patrol, ev. č.: PO-166AF. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/133/2009, podľa ktorého kancelária má právo postihu proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi. Existencia škody na motorovom vozidle Nissan Patrol bola v konaní preukázaná listinnými dôkazmi. Príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody je daná konaním žalovaného pri vedení motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva. Žalovaný teda zodpovedá za škodu podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Škodu spôsobilo vozidlo, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva a je zároveň osobou bez poistenia zodpovednosti, a to bez ohľadu na to komu prislúcha povinnosť uzatvoriť poistnú zmluvu. Žalobca plnil za žalovaného poškodenému z garančného fondu, a preto má v súlade s § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. právo na náhradu, ktorej sa v tomto konaní domáhal. Pre rozhodnutie bola významná aj skutočnosť, že žalovaný bol v čase škodovej udalosti zapísaný v živnostenskom registri, kde okrem iného má zapísaný predmet činnosti - poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla. Na základe uvedeného súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalovaný je osobou, ktorá zodpovedá za škodu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný nijakým spôsobom neporušil svoje povinnosti v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou, pretože ako zamestnanec majiteľa vozidla riadil vo svojom pracovnom

čase predpísaným spôsobom vozidlo značky MAN, EČV: BB 218BZ. Na jazdu mal príkaz majiteľa vozidla, ktorý dodržal. Neporušil právnu povinnosť, ktorá je predpokladom či prvkom zodpovednostného vzťahu podľa ust. § 120 Občianskeho zákonníka. Neporušil ani § 415 Občianskeho zákonníka. Súd prvého stupňa sa nezaoberal tým, či skutočne došlo na vozidle Nissan Patrol ku škode v súvislosti s prevádzkou ním riadeného vozidla. Súd prvého stupňa nijako neodôvodňuje, prečo považuje jeho správanie sa za správanie v rozpore s ust. § 415 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že v deň, keď riadil predmetné vozidlo, majiteľ vozidla mu odovzdal predpísané doklady, súčasťou ktorých bol aj doklad o zaplatení zákonného poistenia. On ako vodič nemohol zistiť, či v súvislosti s vydaním dokladu o poistení bolo zaplatené poistné. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh zamietol, alebo aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca tak, že uviedol, že ust. § 420 je zodpovednosťou za predpokladané zavinenie. Zákon vychádza z predpokladanej existencii zavinenia, ktoré má formu nedbanlivosti. Žalovaný podľa názoru žalobcu porušil povinnosť mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, ako aj povinnosť plne sa venovať vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Poukázal na rozhodnutie NS SR 4Cdo/134/2009, teda že žalovaný sa mal presvedčiť, či je vozidlo poistené. Uviedol, že žalovaný nepredložil v konaní pred súdom prvého stupňa žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné uplatniť § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, vtedy, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť používajú.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Odvolací súd poukazuje na svoje skoršie rozhodnutie a na skutočnosť, že súd prvého stupňa opäť vo vyhotovení rozsudku neuviedol, ktoré konkrétne ustanovenie zákona žalovaný svojím konaním porušil.

S prihliadnutím na doposiaľ preukázaný charakter vzniku škody (škoda mala byť spôsobená kamienkom odleteným spod kolesa auta, ktoré viedol žalovaný), je vysoko nepravdepodobné, aby za takúto škodu zodpovedal žalovaný ako vodič. Škody takto vzniknuté sú zvyčajne škodami náhodnými, nezavinenými vodičom motorového vozidla. Z rozsudku, ani zo žaloby nevyplýva, akým spôsobom mal žalobca za preukázané, že za túto škodu zodpovedá právne žalovaný. Žalovaný už vo vyjadrení k žalobe uviedol, že si nebol vedomý vzniku škody a s tvrdením vodiča poškodeného vozidla o vzniku škody ním spôsobenej bol konfrontovaný až po vzniku tejto udalosti.

Zodpovednosť žalovaného nemožno vidieť len v tom, že viedol motorové vozidlo bez poistenia zodpovednosti za škodu, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že poisťovne poskytujúce poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, potvrdenie poistení vydávajú bez ohľadu na zaplatenie poistného. Žalovaný ako vodič, resp. ako zamestnanec nemal možnosť presvedčiť sa, že poistné je skutočne zaplatené.

Taktiež sa súd prvého stupňa nezaoberal skutočnosťou, ktorá vyplývala už z prvého vyjadrenia žalovaného, že motorové vozidlo viedol ako zamestnanec inej právnickej osoby, čo by vylučovalo zodpovednosť žalovaného.

Vzhľadom na tieto okolnosti sa rozhodnutie súdu prvého stupňa javí ako nesprávne, pričom nesprávnosť právneho posúdenia vyplýva z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil postupom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.