

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207785
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3612207785.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: P. F., s.r.o., V., U. XX, IČO: 35 925 922, zastúpeného advokátskou kanceláriou T.&P., s.r.o. V., M. XX/B, proti odporcovi: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - O., P. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, M., F. XX, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. G. U., advokátom v M., F. V. 2, o zaplatenie 278,28 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 06. novembra 2013 č. k. 3C/59/2013-62 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. G. U., advokáta, do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia 278,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 170,66 eur od 21.12.2007 do zaplatenia, úroku vo výške 0,05% denne zo sumy 170,66 eur od 21.12.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že odporcovi bol dňa 21.12.2006 poskytnutý úver splatný v 10 mesačných splátkach vo výške 42,69 eur, ktorý odporca nesplatil a neuhradil sumu 170,66 eur. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania 62,10 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil konštatovaním zisteného skutkového stavu, z ktorého mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa N. I. B. a.s. a odporca uzavreli dňa 21.12.2006 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička v sume 14.080,- Sk splatná v akontácii 1.280,- Sk a v 10 mesačných splátkach po 1.280,- Sk. Odporca pôžičku riadne a včas nesplácal, podľa vyjadrenia navrhovateľa bol v omeškaní so zaplatením 10. splátky splatnej dňa 20.12.2007. Právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa zmluvou zo dňa 10.03.2011. Keďže vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol v konaní námietku premlčania žalovaného nároku, súd sa zaoberal tým, či nárok navrhovateľa je premlčaný. Konštatoval, že v danej veci navrhovateľ tvrdil, že k omeškaniu došlo nezaplatením 10. splátky dňa 20.12.2007, z listinných dôkazov však vyplýva splatnosť 10. splátky na 20. deň desiateho mesiaca nasledujúceho po mesiaci uzavretia zmluvy, t. j. 20.10.2007. Keďže z tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že splatnosť poslednej splátky nastala až 20.12.2007, súd vychádzal z tohto tvrdenia. Zároveň však konštatoval, že pre uplynutie premlčacej doby tento rozpor nemá zásadnejší význam, pretože či by došlo ku konečnej splatnosti 20.10.2007 alebo až 20.12.2007, premlčacia doba by uplynula už pred podaním návrhu na začatie konania (20.10.2010 alebo 20.12.2010). Návrh na začatie konania bol podaný 12.12.2012, teda až po uplynutí premlčacej lehoty, preto prihliadol k vznesenej námietke premlčania a uplatnený nárok navrhovateľa ako premlčaný zamietol. O trovách odporcu rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne nevznikli. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane

odporcu rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval v prospech účastníka a ktorý mal v konaní plný procesný úspech, priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 23,24 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) a dva režijné paušály po 7,81 eur, spolu v sume 62,10 eur.

Proti rozsudku, jeho výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti zmenil tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná. V odvolaní namietal, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania, keď úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania, keď v prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľa sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu takejto činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená a nebude sa dávať právne zastupovať advokátom. Ďalej poukázal na to, že v danej veci trovy vynaložené vedľajším účastníkom nie sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice v konaní vedenom pod sp. zn. 5Co/142/2013, kde krajský súd trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Vo vyjadrení uviedol, že úspech vo veci sa v zásade zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo, preto účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby ktorýkoľvek účastník sa dal zastúpiť advokátom a už len v rámci princípu rovnosti nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej SR a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ, bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť. Trovy vedľajšieho účastníka považoval jednoznačne za účelne vynaložené, keď v danej veci išlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním a vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa.

Krajský súd preskúmal vec v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v tejto napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Povinnosť nahradiť trovy sa v zmysle § 142 O.s.p. spravuje zásadou úspechu vo veci.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 278,28 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, keď po vznosení námietky premlčania vedľajším účastníkom konania zistil, že nárok navrhovateľa je premlčaný.

V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. má odporca, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane odporcu mal rovnako ako odporca v konaní úspech, preto mu

v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. taktiež voči neúspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania.

Odporcovi preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto mu ich súd prvého stupňa nepriznal. Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 62,10 eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožnil. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná právnická alebo fyzická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy SR, čl. 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 06.05.2013 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 62,10 eur, predstavujúca náhradu trov konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vypočítaná z tejto hodnoty za jeden úkon právnej pomoci 16,60 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 eur za podanie vyjadrenia dňa 27.01.2014, režijný paušál 8,04 eur, spolu trovy odvolacieho konania v sume 16,34 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.