

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202368
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202368.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: C. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. Y., T., Z. XXX/XX, právne zastúpený JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti žalovanému: S. U., nar. XX. XX. XXXX, t. č. N. X, C., zastúpený opatrovníkom K.. U. U., bytom J. XXX, S., v spore o zaplatenie 9.800 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9.800 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.800 eur od 25. 06. 2022 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .
- III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- IV. O výške trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 09. 08. 2022 (č. I. 40 spisu) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 9.800 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.800 eur od 17. 06. 2022 do 26. 07. 2022, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 9.800 eur od 27. 06. 2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Ps/4/2011-56 zo dňa 11. 05. 2022 (poznámka súdu - správne 17. 05. 2011) pozbavený spôsobilosti na právne úkony sčasti tak, že nie je spôsobilý nakladať s finančnými čiastkami, ktoré presahujúce výšku minimálnej mzdy a nie je schopný uzatvárať zmluvy presahujúce túto sumu. Za opatrovníka mu bol ustanovený K.. U. U.. Žalobca v právnom postavení kupujúceho so žalovaným v právnom postavení predávajúceho uzatvorili dňa 10. 08. 2020 Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti, a to pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. 3326/268 o výmere 21 m2, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a stavby garáže so súpisným číslom 2724 postavenej na pozemku parc. č. 5583/22 o výmere 17 m2, (poznámka súdu - správne parc. č. 3326/268 o výmere 21 m2) druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie nachádzajúce sa v okrese Liptovský Mikuláš, obci Liptovský Mikuláš, k. ú. N. Y. evidovaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX za kúpnu cenu vo výške 5.500 eur (Kúpna zmluva 1) a dňa 15. 10. 2020 Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti, a to pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. 5583/22 o výmere 17 m2, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a stavby garáže so súpisným číslom 3217 postavenej na pozemku parc. č. 5583/22 o výmere 17 m2, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie nachádzajúce sa v okrese Liptovský Mikuláš, obci Liptovský Mikuláš, k. ú. N. Y. evidovaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX za kúpnu cenu vo výške 4.300 eur (Kúpna zmluva 2). Dňa 10. 08. 2020 doručil splnomocnený zástupca žalobcu a žalovaného JUDr. Dušan Jančí správnomu orgánu návrh na začatie katastrálneho konania z Kúpnej zmluvy 1, vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 09. 09. 2020 pod číslom V 3579/2020. Proti

rozhodnutiu o povolení vkladu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš protest, ktorému Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor dňa 21. 12. 2020 vyhovel a rozhodnutie o povolení vkladu zrušil. Následne po odvolaní žalobcu Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dňa 01. 03. 2021 rozhodol, že odvolanie žalobcu zamietá a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš V 3579/2020 zo dňa 21. 12. 2020. Žalobca z Kúpnej zmluvy 1 uhradil kúpnu cenu 5.500 eur pred podpisom zmluvy, a to v deň jej podpisu, čo strany sporu potvrdili svojim úradne overeným podpisom na Kúpnej zmluve 1. Pokiaľ sa týka skutkových okolností uzatvorenia Kúpnej zmluvy 2, v októbri 2020 požiadal žalobca JUDr. Dušana Jančího k vypracovaniu kúpnej zmluvy, nakoľko mal záujem o kúpu nehnuteľnosti od žalovaného. Dňa 15. 10. 2020 v deň uzatvorenia Kúpnej zmluvy 2 si žalovaný od žalobcu prevzal kúpnu cenu vo výške 4.300 eur. Dňa 15. 10. 2020 doručil splnomocnený zástupca žalobcu a žalovaného JUDr. Dušan Jančí správnomu orgánu návrh na začatie katastrálneho konania, ktoré bolo vedené na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pod č. V 4651/2020. Počas tohto konania splnomocnený zástupca zistil, že žalovaný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony sčasti a z uvedeného dôvodu podal dňa 11. 11. 2020 späťvzatie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vzhľadom k skutočnosti, že Kúpna zmluva 1 a Kúpna zmluva 2 sú absolútne neplatné právne úkony, hľadí sa na ne, ako keby neboli uzatvorené. Keďže nedošlo k zápisu prevodu vlastníckeho práva a k splneniu zmluvnej povinnosti, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi kúpnu cenu spolu vo výške 9.800 eur. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na vrátenie sumy 9.800 eur, žalovaný na výzvu zo dňa 13. 06. 2022 nijakým spôsobom nereagoval, aj keď si túto prebral dňa 16. 06. 2020, preto žalobcovi prislúchajú aj úroky z omeškania. Žalobca taktiež požaduje zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to náklady spojené s jej uplatnením, ktorými sú dvakrát zaplatený správny poplatok priložený k návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti.

2. Na výzvu súdu zo dňa 17. 08. 2022 (č. I. 46 spisu) na doplnenie skutkových tvrdení žalobca uviedol (č. I. 60 spisu), že žalobca sa o tom, že žalovaný je osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony dozvedel od svojho právneho zástupcu JUDr. Dušana Jančího, ktorému túto skutočnosť oznámil zamestnanec Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor počas vkladového konania Kúpnej zmluvy 2. Žalobca si neoveroval totožnosť žalovaného, nakoľko tieto kúpne zmluvy vypracoval JUDr. Dušan Jančí a tento overoval totožnosť žalovaného prostredníctvom cestovného pasu. Žalobca si počnúc od 27. 06. 2022 uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5,50 % z dôvodu, že počnúc týmto dňom X. Z. F. zvýšila zákonnú úrokovú sadzbu z 0 % na 0,50 %.

3. Opatrovník žalovaného na výzvu súdu vo svojom vyjadrení k podanej žalobe (č. I. 67 spisu) uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žiadne finančné prostriedky z predaja predmetných nehnuteľností on ako opatrovník nedostal a nemá vedomosť, že by ich dostal brat S.. Brat mal vedené účty v T. F. a L., na ani jeden účet nebola stanovená suma zaslaná. Takáto finančná suma sa zvyčajne nevypláca v hotovosti, ale bankovým prevodom. Brat nemá doklad, že takúto sumu finančných prostriedkov prevzal, pretože neexistuje žiadny príjmový pokladničný doklad. Celú situáciu považuje za snahu zneužiť duševný stav brata k podvodnému vlastnému obohateniu tretích ľudí. Predaj garáže sa neuskutočnil občianskym preukazom, čo je zvykom, ale ako doklad totožnosti bol použitý cestovný pas. V tej dobe mal žalovaný platný občiansky preukaz. JUDr. Dušan Jančí stal sa vypracovaním zmluvy na predaj bratovho bytu aj v roku 2010, pričom vzhľadom na to, že aj v tom čase bol problém s tým, že u brata žiadne finančné prostriedky z predaja bytu nenašli, bol advokát JUDr. Jančí upozornený, že brat bude zbavený svojprávnosti, o ktorej sa dozvedel. Advokát musel vedieť, resp. vedieť mohol o tom, že brat nie je spôsobilý nakladať so svojím majetkom minimálne ako profesionál, ktorý nesie istú zodpovednosť za svoju činnosť, mal byť obozretný a ako doklad totožnosti mal požadovať občiansky preukaz. Už v roku 2011 bol upozornený, že brat chce byť predat. Na katastri ho pracovníčka ubezpečila, že majú rozsudok súdu, že nemá oprávnenie na predaj, preto bol spokojný. Po oznámení, že predal garáže, okamžite písal na katastrálny odbor, prokuratúru a poslal mimoriadnu správu opatrovníka. Túto skutočnosť riešila kriminálne polícia. Polícii odovzdal výpis z bankového účtu za brata za mesiace august až december 2021.

4. Na výzvu súdu v podanej replike (č. I. 72 spisu) právny zástupca žalobcu uviedol, že peňažné prostriedky tvoriace kúpne ceny v oboch prípadoch boli zo strany žalovaného prevzaté pri podpise, resp. pri uzatváraní jednotlivých kúpnych zmlúv bez prítomnosti opatrovníka. Nie je pravdou tvrdenie opatrovníka, že takéto transakcie sa bežne nevyplácajú v hotovosti. Nejestvuje žiadny právny predpis Slovenskej republiky, ktorý by zakazoval platbu v hotovosti. V zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 394/2012 Z. z. sa zakazuje platba v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 15.000 eur medzi fyzickými osobami

nepodnikateľmi, avšak výška kúpnych cien v jednotlivých kúpnych zmluvách ani v jednom prípade nepresiahla hodnotu 15.000 eur. V zmysle § 451 OZ je bezdôvodným obohatením majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu, teda v danom prípade z neplatných kúpnych zmlúv. Žalovaný sa na úkor žalobcu obohatil tým, že kúpne ceny nevrátil, napriek skutočnosti, že tieto kúpne zmluvy sa stali neskôr neplatnými. Žalobca nemal žiadnu vedomosť o skutočnosti, že spôsobilosť na právne úkony žalovaného je obmedzená, tieto tvrdenia opatrovník vo svojom vyjadrení nijakým spôsobom nepreukázal.

5. Na výzvu súdu opatrovník žalovaného v podanej duplike (č. I. 80 spisu) uviedol, že žalobca by sa mal domáhať náhrady škody voči advokátskej kancelárii JANČI & Partners s.r.o., nakoľko táto mala dohliadať na to, aby prevod nehnuteľnosti prebehol v súlade so zákonom a bez zbytočných komplikácií. Žalovaný bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony z toho titulu, aby nebol dotlačený k nevýhodnému prepisu svojho majetku a nemal žiadnu právomoc uzatvárať akúkoľvek zmluvu o predaji jeho nehnuteľnosti. Bolo povinnosťou advokátskej kancelárie, aby preverila, či je žalovaný právne spôsobilý a môže nakladať so svojím nehnuteľným majetkom. Už fakt, že zmluvu o predaji nehnuteľnosti uzatvárali občania SR a predávajúci sa nepreukázal občianskym preukazom, ale cestovným pasom, by priemerne zdatnému človeku mohla naznačovať, že nie je niečo úplne v poriadku. Považuje za úplne bezpredmetné domáhať sa akejkoľvek náhrady škody od žalovaného, keďže nie je spôsobilý na právne úkony a na nakladanie s takýmto obnosom financií. Celý akt predaja bol vopred pripravený s cieľom obohatiť sa na úkor duševne chorého žalovaného.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že svedkovia JUDr. Dušan Janči a JUDr. Alexander Sabó jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom uviedli, že žalovanému boli vyplatené kúpne ceny vo výške 9.800 eur. Na strane žalovaného v zmysle § 451 OZ došlo k bezdôvodnému obohateniu. Je bežnou praxou prípade, ak nie je dostupný občiansky preukaz, aby sa totožnosť overovala z cestovného pasu, ktorý podľa ich názoru má rovnakú právnu silu, čo deklaruje aj tá skutočnosť, že osvedčovacie doložky na jednotlivých kúpnych zmluvách boli vyhotovené a totožnosť bola preukázaná z cestovného pasu. Svedkovia ako advokát a advokátsky koncipient sú členovia SAK, sú povinní dbať na dôstojnosť advokátskeho stavu, inak pri nedodržaní uvedených povinností im hrozí najzávažnejšie disciplinárne potrestanie, a to vyčiarknutie zo zoznamu advokátov, resp. advokátskych koncipientov. Výpovede týchto svedkov preto považujú za dôveryhodné.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že žalovaného nepoznal, len s ním uzatvoril kúpne zmluvy. V tom období chcel niečo kúpiť, hľadal inzeráty, pýtal sa ľudí. Keď išiel po cyklochodníku okolo garážového mestečka stretol žalovaného, dovtedy pre neho neznámeho človeka, ktorý sedel pred garážou a fajčil, v garáži nemal žiadne auto. Bolo to niekedy na jar roku 2020. Žalovaný sa mu javil normálne, len sa zajakával, nerozprával z cesty, hovoril, že je na dôchodku, že je veľký záhradkár. Opýtal sa ho, či nechce predat' garáž. Povedal, že zatiaľ nie, že garáž potrebuje, lebo má záhradku. Žalobca mu povedal, že ak by si to rozmyslel, tak mu dáva na seba telefonický kontakt a adresu. Okolo augusta roku 2020 ho žalovaný kontaktoval, či má stále záujem, prišiel za ním osobne na Podbreziny. Nato zavolať právnikovi JUDr. Dušanovi Jančimu, aby mu urobil zmluvu. Následne žalovaný aj on si išli dať overiť zmluvy. On JUDr. Jančimu udelil písomne plnú moc, v obálke mu odovzdal kúpnu cenu, na ktorej sa dohodli, on pri vyplácaní kúpnej ceny nebol. Bolo dohodnuté, že kúpna cena bude vyplatená po overení podpisu. Aj na katastri všetko vybavoval jeho právnik. Žalovaný mu povedal, že je lepšie vyplatiť kúpnu cenu v hotovosti, právnik mu povedal, že to nie je problém. Následne mu bol doručený list vlastníctva. Do týždňa bol za ním znovu žalovaný, že má ešte jednu garáž pod Hájom, preňho bola lepšia, lukratívnejšia, dohodli sa na kúpnej cene 4.300 eur, pretože bola v zlom stave. Volal právnikovi JUDr. Dušanovi Jančimu, že mu žalovaný chce predat' jednu garáž, ale keďže nemal peniaze, tak potreboval prvú garáž predat'. Oslovil kolegu z práce, boli za právnikom, že chce predat' prvú garáž za tú istú cenu, za akú ju kúpil, aby neboli problémy s poplatkami. Kolega z práce vyplatil kúpnu cenu, peniaze nechali u JUDr. Dušana Jančiho, aby vyplatil žalovaného. JUDr. Jančiho zas splnomocnil na všetky právne úkony, pri vyplácaní druhej kúpnej ceny nebol. Problémy nastali, keď sa podal druhý návrh na kataster, vtedy volali z katastra jeho právneho zástupcovi, že niečo nie je v poriadku, že žalovaný nie je spôsobilý predávať svoj majetok. On pri overovaní podpisu žalovaného nebol, každý si overoval svoj podpis. Nikto nevedel nič o zdravotnom stave žalovaného, ani že má opatrovníka.

8. Opatrovník žalovaného na pojednávaní uviedol, že svedok JUDr. Dušan Janči nevidel žalovaného prvýkrát pred dvomi rokmi. On videl kúpnu zmluvu medzi žalovaným a p. Q. z roku 2010, na základe

ktorej predal brat p. Q. dvojizbový byt na ulici Č. F.. Pravdepodobne a zároveň vie, že tam figuroval JUDr. Janči. JUDr. Janči vie, že jeho brat z Pezinka Y. spomínal, že brat S. bude pozbavený svojprávosti, aby druhá časť nebola vyplatená bratovi, ale na účet ich matky v T. F.. On si už nespomína, ktorý z dvoch bratom JUDr. Jančovcov to bol.

9. Svedok JUDr. Dušan Janči uviedol, že dvakrát vypovedal na polícii, a to na OO PZ a OR PZ Liptovský Mikuláš. Jeho oslovil žalobca, že má predávajúceho na kúpu garáže v lete v roku 2020. Na stretnutie prišli žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci. On overil údaje, čo sa týka nehnuteľnosti na kataster portál, zmluvné strany už boli dohodnuté na kúpnej cene, on kúpnu zmluvu neautorizoval. Totožnosť žalovaného, keďže nemal občiansky preukaz, overoval cez cestovný pas, adresu bydliska zistil cez kataster portál a túto mu uviedol aj žalovaný. Na základe toho pripravili návrh kúpnej zmluvy. Bežná prax je taká, že kúpna cena sa vypláca po tom, ako je overený podpis predávajúceho. Kúpnu cenu mu doniesol žalobca. Potom za ním prišiel žalovaný, že má úradne overený podpis, na základe toho mu vyplatil kúpnu cenu za prítomnosti advokátskeho koncipienta JUDr. Sabóa. Kúpnu cenu si prepočítal, žalovaný si ju dal do koženej tašky. Pokiaľ sa týka druhej kúpnej zmluvy, kontaktoval ho žalobca, že má možnosť kúpiť druhú garáž, ale keďže nemá dostatok finančných prostriedkov, prvú garáž za tých istých podmienok chcel odpredať svojmu kolegovi a dlhoročnému kamarátovi. Bolo dohodnuté, že pripraví návrhy oboch kúpnych zmlúv. Čo sa týka vyplatenia kúpnej ceny, bolo to rovnakým spôsobom ako pri prvej kúpnej zmluve. Žalovaný prišiel sám, on skontroloval, či je úradne overený podpis, peniaze prepočítal, umožnil, aby si peniaze prepočítal aj žalovaný, lebo potom už nemá inú možnosť. Bolo to tiež za prítomnosti jeho advokátskeho koncipienta. On ako advokát nemá prístup ani do REGOB, ani do Notárskeho centrálného registra listín. Do kontaktu so žalovaným prišiel prvýkrát. On si nespomína, že by v minulosti niekedy s ním do kontaktu prišiel alebo ho niekedy zastupoval. Žalovaný sa mu videl upravený, nejavil známky, že by hovoril scestne, rozprával k veci. Ani pri osobnom kontakte žalovaný nespomínal, že by ho niekedy predtým videl. On si ohľadne nejakej kúpnopredajnej zmluvy z roku 2010 nič nespomína. Takýchto zmlúv robia desiatky a desiatky ročne, je tu obrovská fluktuácia ľudí. Žalovaný ho podľa jeho názoru videl prvýkrát. Aj v minulosti pripravoval kúpne zmluvy, kedy sa kúpna cena vyplácala v hotovosti.

10. Svedok JUDr. Alexander Sabó uviedol, že vykonáva funkciu advokátskeho koncipienta u JUDr. Dušana Jančiho od októbra 2018, žalobca bol ich klient. On vypracovával oba návrhy kúpnych zmlúv, tie potom JUDr. Janči kontroloval a dal na podpis zmluvným stranám. Bol prítomný pri vyplácaní kúpnych cien, ktoré najprv žalobca doniesol JUDr. Jančimu, a tento ich vyplácal predávajúcemu po tom, čo preukázal a doniesol úradne overené podpisy kúpnych zmlúv. Kúpnu cenu JUDr. Janči prerátal, dal možnosť, aby si ich prerátal žalovaný. Peniaze si žalovaný uložil do pánskej brašne. Žalovaný bol starší pán, ktorý normálne komunikoval aj vtípkoval, bežný klient. V minulosti sa párkrát stalo, že keď klient nemal občiansky preukaz, totožnosť sa overovala z cestovného pasu. Pre nich je dôležitá overovacia pečiatka. On mal pokyn dať do každej zmluvy, že osoba nie je obmedzená svojprávosti. Predpokladá, že sa JUDr. Janči s klientom o tomto bavil. On to bral tak, že sa JUDr. Janči so žalovaným vidia prvýkrát, pretože sa predstavili, podali si ruky. Ak by ho stretol v minulosti, tak vtedy sa stávalo, že sa JUDr. Janči pýta klienta, ako sa má. Prijmový pokladničný doklad nebol vystavený, pretože v zmluve sa konštatuje, že kúpna cena bola vyplatená v hotovosti pri podpise zmluvy. On sa nevie vyjadriť, čo potom následne žalovaný s peniazmi urobil.

11. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20Ps/3/2020 a s obsahom pripojených spisov Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor V 3579/2020 a V 4651/2020.

12. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

13. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4Ps/4/2021-56 zo dňa 17. 05. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 06. 2021, pozbavil žalovaného S. U. spôsobilosti na právne úkony sčasti tak, že nie je spôsobilý nakladať s finančnými čiastkami, ktoré presahujú výšku minimálnej mzdy a nie schopný uzatvárať zmluvy presahujúcu túto hodnotu. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 20Ps/3/2020-103 zo dňa 27. 10. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 11. 2021, zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 05. 2011, č. k. 4Ps/4/2011-56, ktorým bol S. U. z časti pozbavený spôsobilosti na právne úkony tak, že obmedzuje S. U. v spôsobilosti na

právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať so sumou peňažných prostriedkov prevyšujúcich 12,50 eur týždenne, nie je spôsobilý uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ktorých hodnota prevyšuje výšku 50 eur mesačne, nie je spôsobilý uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ku ktorým je podľa dohody zmluvných strán alebo zo zákona potrebná písomná forma; ďalej súd rozhodol, že opatrovník je povinný S. U. zastupovať pri právnych úkonoch, ktorých hodnota prevyšuje výšku 50 eur mesačne, pri právnych úkonoch, na ktoré S. U. nie je spôsobilý, spravovať jeho majetok v bežných veciach, ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom. Z obsahu pripojeného spisu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor V 3579/2020 mal súd preukázané, že žalobca v právnom postavení kupujúceho a žalovaný v právnom postavení predávajúceho uzatvorili dňa 10. 08. 2020 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti, a to pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. 3326/268 o výmere 21 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a stavby garáže so súpisným číslom 2724 postavenej na pozemku parc. č. 3326/268 o výmere 21 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie nachádzajúce sa v okrese Liptovský Mikuláš, obci Liptovský Mikuláš, k. ú. N. Y. evidovaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX za kúpnu cenu vo výške 5.500 eur. Podpis predávajúceho bol osvedčený na Meste Liptovský Mikuláš, osvedčenie bolo zapísané v osvedčovacej knihe pod č. 6124/2020 a žalovaný preukázal svoju totožnosť cestovným pasom č. BD 7957328 dňa 10. 08. 2020. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor dňa 09. 09. 2020 pod č. V 3579/2020 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. Pd 138/20/5505-2 zo dňa 24. 11. 2020 úrad dňa 21. 12. 2020 pod číslom V 3579/2020 vyhovel protestu prokurátora a napadnuté rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti vedené pod V 3579/2020 dňa 09. 09. 2020 zrušil. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností dňa 01. 03. 2021 pod OU-ZA-OOP5-2021/014549-001 x c vodvolanie kupujúceho (žalobcu) proti vyššie uvedenému rozhodnutiu zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Ďalej mal súd z pripojeného spisu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor V 4651/2020 preukázané, že dňa 15. 10. 2020 žalobca v právnom postavení kupujúceho a žalovaný v právnom postavení predávajúceho uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti, a to pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. 5583/22 o výmere 17 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a stavby garáže so súpisným číslom 3217 postavenej na pozemku parc. č. 5583/22 o výmere 17 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie nachádzajúce sa v okrese Liptovský Mikuláš, obci Liptovský Mikuláš, k. ú. N. Y. evidovaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX za kúpnu cenu vo výške 4.300 eur. Pravosť podpisu žalovaného bola osvedčená u notárky JUDr. Mileny Geškovej, so sídlom Liptovský Mikuláš na základe cestovného pasu č. BD 7957328 a Centrálny register osvedčovaných podpisov pridil podpisu poradové číslo O 769456/2020. Na základe podania právneho zástupcu kupujúceho (žalobcu) JUDr. Dušana Jančího, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 223 938 o späťvzatie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 11. 11. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. 11. 2020, pod č. V 4651/2020 späťvzatie návrhu na vklad pripustil a konanie vo veci zastavil v súlade s § 31b ods. 1 písm. d) katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov. Výzvou zo dňa 13. 06. 2022 (č. I. 28 spisu) právny zástupca žalobcu vyzval opatrovníka žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 9.800 eur v lehote do 24. 06. 2022, ktorá výzva bola doručená dňa 16. 06. 2022 (č. I. 30 spisu).

14. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatný záväzkový právny vzťah, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu, napr. plnenie z neplatnej zmluvy. Na základe tohto právneho vzťahu potom vzniká právo požadovať poskytnuté plnenie naspäť a povinnosť takéto bezdôvodné obohatenie vrátiť. Bezdôvodné obohatenie vzniká na základe objektívnej skutočnosti, preto sa na vznik

bezdôvodného obohatenia nevyžaduje existencia zavinenia. Ten, kto bezdôvodné obohatenie získal, je povinný vydať ho tomu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané.

18. Všeobecná skutková podstata bezdôvodného obohatenia je uvedená v § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom sa jedná o plnenie bez právneho dôvodu (nerozhoduje, či strany o existencii právneho dôvodu na plnenie vedeli alebo nie), plnenie z neplatného právneho úkonu, plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov alebo plnenie za iného, ak ten, kto mal povinnosť plniť neplnil a ten, kto plnil, túto povinnosť nemal. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu, je od začiatku neplatný. Vecne legitimovaní na podanie žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia sú účastníci neplatnej zmluvy (pozri uznesenie NS ČR z 27. 03. 2007, sp. zn. 33Odo/306/2005).

19. Podanou žalobou sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, pričom podľa žalobcu k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného došlo v dôsledku prijatia plnenia na základe absolútne neplatných právnych úkonov - zmlúv o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to pre nedostatok spôsobilosti predávajúceho na právne úkony. V súdenom prípade bolo sporné, či zo strany kupujúceho došlo skutočne k vyplateniu kúpnej ceny a jej prevzatiu predávajúcim, prípadne, či zo strany vtedajšieho právneho zástupcu kupujúceho, ktorý pripravoval návrhy kúpnych zmlúv, nedošlo k porušeniu právnej povinnosti, čo by zakladalo nárok na náhradu škody klienta voči advokátovi.

20. Pre účely aplikácie ustanovenia § 451 a nasl. OZ je rozhodné to, či ide o právny úkon absolútne neplatný, na absolútnu neplatnosť musí súd prihladiť vždy. V prípade neplatnosti právneho úkonu ide o stav, že došlo k plneniu na základe zmluvy, ktorá sa ukázala ako neplatná, dôsledkom neplatnej zmluvy je potom povinnosť zmluvných strán navzájom si vrátiť všetko, čo plnením zo zmluvy nadobudli. Ak dôjde k získaniu bezdôvodného obohatenia okamihom prijatia plnenia, tým istým okamihom vzniká povinnosť ho vrátiť. Spôsob, akým obohatená osoba následne s bezdôvodným obohatením naloží, na jej povinnosť na vydanie bezdôvodného obohatenia vplyv nemá (pozri rozhodnutie NS ČR 28Cdo/2457/2013). Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie nie je viazané na splnenie subjektívnych predpokladov a má ju každý, kto sa na úkor iného obohatí. Dôsledkom plnenia z neplatnej zmluvy je povinnosť účastníkov zmluvy navzájom si vrátiť všetko, čo plnením zo zmluvy nadobudli.

21. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20Ps/3/2020 mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Pc/4/2011-56 zo dňa 17. 05. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 06. 2011, pozbavený spôsobilosti na právne úkony sčasti tak, že nie je spôsobilý nakladať s finančnými čiastkami, ktoré presahujú výšku minimálnej mzdy a nie je schopný uzatvárať zmluvy presahujúcu túto hodnotu. Za opatrovníka mu bol ustanovený U. U., ktorý je povinný sa oňho starať, zastupovať ho v právnych úkonoch na ktoré nie je spôsobilý, spravovať jeho majetok, pričom ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom. Z pripojených spisov Okresného úradu Liptovský Mikuláš katastrálny odbor V 3579/2020 a V 4651/2020 mal súd preukázané, že dňa 10. 08. 2020, resp. 15. 10. 2020 žalovaný v právnom postavení predávajúceho uzatvoril so žalobcom v právnom postavení kupujúcim kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. N. Y. za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 9.800 eur.

22. Ak fyzická osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, urobí právny úkon, ku ktorému je podľa rozhodnutia súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony neoprávnená, pôjde o absolútne neplatný právny úkon podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka (pozri rozhodnutie NS ČR 30Cdo/25/2009). Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí voči každému a absolútne neplatný právny úkon nevyvoláva žiadne právne účinky (vznik, zmenu a zánik práv a povinností), ktoré boli týmto úkonom sledované. Absolútna neplatnosť právneho úkonu síce nevyvoláva právne dôsledky, ktoré konajúci sledoval, avšak môže vyvolať zodpovednostné vzťahy, a to zodpovednosť na náhradu škody, prípadne aj vznik povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie za splnenia predpokladov uvedených v § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

23. Pretože strany sporu ako zmluvné strany Kúpnych zmlúv zo dňa 10. 08. 2020 a 15. 10. 2020 uzatvorili absolútne neplatné právne úkony (žalovaný ako predávajúci nebol na tieto právne úkony

oprávnený), sú si povinní vrátiť všetko, čo plnením zo zmluvy nadobudli. Z pripojených spisov Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, mal súd preukázané, že k prevodu vlastníckeho práva z vyššie uvedených kúpnych zmlúv na žalobcu ako kupujúceho nedošlo. Na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš vo veci V 3579/2020 Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dňa 01. 03. 2021 zamietol odvolanie a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pod č. V 3579/2020 zo dňa 21. 12. 2020, ktorým vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zrušil, potvrdil a vo veci V 4651/2020 pre späťvzatie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti rozhodnutím zo dňa 11. 11. 2020 konanie zastavil.

24. Medzi stranami sporu bolo sporné, či zo strany žalobcu ako kupujúceho došlo k vyplateniu kúpnej ceny a jej prevzatíu žalovaným, keď podľa skutkových tvrdení opatrovníka žalovaného kúpna cena nebola žalovanému vyplatená na jeho bankové účty vedené v peňažných ústavoch a rovnako mu nebol vystavený príjmový pokladničný doklad. Ako vyplýva zo zmluvných dojednaní oboch kúpnych zmlúv, v článku III. bod 3.1. sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene za predmet kúpy vo výške 5.500 eur, resp. 4.300 eur, pričom kúpna cena bola predávajúcemu uhradená kupujúcim pred podpisom tejto zmluvy, čo kupujúci a predávajúci potvrdzujú svojimi úradne overenými podpismi. Zmluvné dojednanie o povinnosti vyplatiť kúpnu cenu v hotovosti (a nie na bankový účet) nie je v rozpore s ust. § 4 ods. 2 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, ktoré zákonné ustanovenie zakazuje vykonávať platby hotovosti prevyšujúce sumu 15.000 eur, ak sa jedná o platby medzi fyzickými osobami - nepodnikateľmi. V jednotlivých prípadoch kúpna cena 5.500 eur, resp. 4.300 eur (dokonca ani celková kúpna cena za obe nehnuteľnosti) nepresiahla hodnotu 15.000 eur, pričom v súdenom prípade je nepochybné, že zmluvnými stranami oboch kúpnych zmlúv boli fyzické osoby - nepodnikatelia. Z rovnakého dôvodu, pretože nejde o podnikateľov, nebola povinnosť vystaviť príjmový pokladničný doklad. Príjmový pokladničný doklad vystavuje podnikateľ v prípade príjmu hotovosti do pokladnice a tento zároveň slúži ako daňový doklad a doklad o kúpe. V prípade fyzických osôb - nepodnikateľov je dokladom o odovzdaní a prevzatí kúpnej ceny vyhlásenie predávajúceho v kúpnej zmluve o tom, že kúpnu cenu prevzal, kedy, za akých podmienok. Žalobca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že kúpne ceny odovzdal JUDr. Dušanovi Jančímu. Výsluchom svedka JUDr. Jančího bolo preukázané, že tento kúpne ceny vyplatil žalovanému po tom, čo do jeho advokátskej kancelárie priniesol žalovaný obe kúpne zmluvy s úradne overeným podpisom. Svedkom pri odovzdávaní a preberaní kúpnych cien bol advokátsky koncipient JUDr. Alexander Sabó, ktorý vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, že žalovaný ako predávajúci si kúpne ceny riadne prevzal. Vzhľadom na postavenie oboch svedkov (advokáta, advokátsky koncipient) súd nemal pochybnosti o ich dôveryhodnosti.

25. Výsluchom svedka JUDr. Dušana Jančího bolo ďalej zistené, že tento si overoval totožnosť žalovaného z cestovného pasu. V zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cestovný doklad je verejná listina, ktorou občan preukazuje svoju totožnosť, štátne občianstvo a ďalšie skutočnosti uvedené v cestovnom doklade. Rovnakým spôsobom bola preukázaná totožnosť žalovaného aj pri overovaní jeho podpisov na kúpnych zmluvách, či už na Meste Liptovský Mikuláš, prípadne u notárky JUDr. Mileny Geškovej. Výsluchom žalobcu a svedkov bolo zistené, že oba návrhy kúpnych zmlúv vypracovával JUDr. Dušan Jančí, ktorý bol v článku IV. bod 4.5. splnomocnený na podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva, vrátane zastupovania v celom katastrálnom konaní. Zo strany JUDr. Dušana Jančího nedošlo k autorizácii oboch kúpnych zmlúv, keď v zmysle ust. § 1a ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii je autorizáciou zmluvy spísanie zmluvy o prevode nehnuteľností, zistenie totožnosti účastníkov tejto zmluvy a ich zástupcov, posúdenie, či zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom, a posúdenie, či uzavretím zmluvy nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody. V takomto prípade by advokát zodpovedal za to, že zmluva sa ukáže ako neplatná z dôvodu rozporu so zákonom.

26. Súd preto dospel k záveru, že v časti čo do uplatnenej istiny je žaloba dôvodná a je povinnosťou žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie prijaté titulom absolútne neplatných právnych úkonov. Pretože nárok uplatnený žalobou je vymedzený v žalobnom petite, ktorým sa žalobca domáhal vrátenia bezdôvodného obohatenia vo výške 9.800 eur, súd z dôvodov vyššie uvedených žalobe vyhovel a uložil žalovanému, aby sumu 9.800 eur zaplatil žalobcovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

27. Súd nevyhovel návrhu opatrovníka žalovaného na doplnenie dokazovania vyžiadanim si spisového materiálu z Okresného súdu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor ohľadne prevodu bytu zo strany žalovaného v roku 2010, ktorú zmluvu mal podľa skutkových tvrdení opatrovníka žalovaného vypracovať

JUDr. Dušan Jančí. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 31. 03. 2021, sp. zn. 5Cdo/107/2019 nevyhovie dôkaznému návrhu strany sporu možno založiť len tromi dôvodmi: prvým je argument, podľa ktorého tvrdená skutočnosť, ku ktorej overeniu alebo vyvráteniu je navrhnutý dôkaz bez relevantnej súvislosti s predmetom konania; ďalším je argument, podľa ktorého dôkaz neoverí/nevyvráti tvrdenú skutočnosť, čiže vo väzbe na toto tvrdenie nedisponuje vypovedacou potenciou a tretím dôvodom je nadbytočnosť dôkazu, t. j. argument, podľa ktorého určité tvrdenie, ku ktorému overeniu alebo vyvráteniu je dôkaz navrhovaný, bol už doterajším konaním bez dôvodných pochybností overené alebo vyvrátené. Súd dospel k záveru, že v prípade, ak by aj súd vykonal takýto dôkaz a preukázalo by sa, že v roku 2010 JUDr. Dušan Jančí pre žalovaného vypracovával návrh kúpnej zmluvy, sama o sebe táto skutočnosť neznamena, že JUDr. Jančí mal vedomosť o duševnom stave žalovaného, t. j. že tento nie je spôsobilý na právne úkony čiastočne, navyše keď podľa skutkových tvrdení opatrovníka žalovaného ku vkladu vlastníckeho práva k bytu na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor v roku 2010 zo žalovaného skutočne došlo. Svedok JUDr. Dušan Jančí uviedol, že takýchto zmlúv ročne pripravuje desiatky a vzhľadom na vysokú fluktuáciu ľudí si na tento konkrétny prípad nepamätá. Súd nemal dôvod neveriť tvrdeniu svedka, pretože aj svedok JUDr. Sabó vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, že zo správania JUDr. Dušana Jančího a rovnako aj žalovaného vyplynulo, že sa v roku 2020 videli prvýkrát.

28. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.800 eur od 25. 06. 2022 do zaplatenia. Opatrovník žalovaného bol výzvou zo dňa 13. 06. 2022 vyzvaný na vrátenie bezdôvodného obohatenia v lehote do 24. 06. 2022, preto sa do omeškania s úhradou peňažnej pohľadávky dostal odo dňa nasledujúceho, t. j. od 25. 06. 2022. Pokiaľ sa teda podanou žalobou žalobca domáhal platenia úrokov z omeškania od skoršieho dňa (od 17. 06. 2022), súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplatenia úrokov z omeškania počnúc od 27. 06. 2022 vo výške 5,50 % ročne vzhľadom na zmenu úrokovej sadzby X. Z. F., v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sa sadzba úroku z omeškania v priebehu omeškania nemení, pre určenie výšky úroku z omeškania je rozhodujúci dátum, kedy sa dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci (čo sa týka istiny uplatňovaného nároku), náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.