

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213211058  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213211058.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47233516, P. O. Box 41, proti žalovaným N. X. W., B.. XX. XX. XXXX H. N. C. W., B.. XX. XX. XXXX, C. X. J. L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42260086, zastúpeného HKP Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36727334, o zaplatenie sumy 1.116,07 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaným I/ a II/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných náhradu trov konania vo výške vo výške 167,52 Eur, na účet HKP Legal, s. r. o., vedený v Tatra banka, a. s., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným I/ a II/ povinnosť zaplatiť mu sumu 1.116,07 Eur istiny, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne z jednotlivých súm špecifikovaných v žalobe za obdobie od 01. 05. 2011 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.080,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne 1.080,- Eur len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.116,07 Eur do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o revolvingovom úvere. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 08. 07. 2010 uzatvoril so žalovanými Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 1.080,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaní zaviazali splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 57,87 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaných sa so žalovanými dohodli na odklade splátok č. 6, 7, 8, 14 úveru a tieto sa žalovaní zaviazali splatiť ako splátky č. 43, 44, 45, 46. Žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 6, napokon zaplatili len sumu 1.314,47 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaní boli v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, doručil im dňa 19. 01. 2012 oznámenie o uplatnení svojho práva ako veriteľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania ku dňu 05. 08. 2012, kedy celkový dlh žalovaných predstavoval sumu 1.116,07 Eur. Z dôvodu, že sa žalovaní dostali do omeškania s plnením svojich povinností, vznikol mu nárok aj na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne ako aj nárok na časť zákonného úroku z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov s tým, že pokiaľ úrok z omeškania

a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaných so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.080,- Eur, odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy, si uplatňuje len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.116,07 Eur do zaplatenia. Poukázal na to, že žalovaným zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, na ktoré nereagovali. Taktiež ich opakovane formou sms správ ako aj telefonicky vyzýval na splnenie povinnosti, napriek tomu však zo strany žalovaných nedošlo k splneniu ich záväzkov. Na pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčasť neospravedlnili ničím, nepožiadali ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pritom prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Žalovaná I/ na pojednávaní uviedla, že navrhuje žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť. Potvrdila, že so žalobcom uzatvorila zmluvu, nepamätá si, akú sumu jej žalobca vyplatil, ani nevie uviesť, koľko mu z titulu tejto zmluvy zaplatila. Je pravda to, že stále žalobcovi platila a zrazu jej začali chodiť listy od žalobcu, že mu má ešte niečo zaplatiť. Pripustila, že žalobcovi z titulu úveru mohla zaplatiť sumu 1.314,47 Eur tak, ako uvádza žalobca v podanej žalobe, nekontrolovala to, pretože mu verila. Ďalej uviedla, že sa pripája k tomu, čo uviedol vedľajší účastník na ich strane ako žalovaných, nesúhlasí s podanou žalobou. Trovy konania si zatiaľ nevie či uplatňuje, pretože nevie či jej nejaké vznikli.

Žalovaný II/ sa na pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne predvolaný. Neúčasť žalovaného II/ ospravedlnila žalovaná I/, jeho manželka s tým, že sa pojednávania nezúčastnil zo zdravotných dôvodov, o čom predložila súdu lekársku správu od jeho ošetrojúceho lekára z 25. 02. 2015 z ktorej vyplýva, že z hľadiska svojich chronických diagnóz žalovaný II/ nie je spôsobilý vypovedať na súde. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti žalovaného II/, pritom prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovanej a to Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9. Žalobca so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasil a navrhol, aby súd nepripustil jeho vstup do konania. Žalovaní so vstupom vedľajšieho účastníka na ich strane nevyjadrili nesúhlas. Preto súd uznesením z 25. 08. 2014 č. k. 3C/76/2014-57 podľa ustanovenia § 93 ods. 2, 3 O. s. p. pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15. 10. 2014. Vedľajší účastník vo svojom podaní z 11. 01. 2015 uviedol, že navrhuje žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Poukázal na to, že vzťah medzi účastníkmi je spotrebiteľský, pričom zmluva uzatvorená účastníkmi obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky so zreteľom na to, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú žalobcom, ktorú žalovaní nemali možnosť ovplyvniť. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/, f/ zákona č. 129/2010 Z. z., preto je potrebné považovať úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona za bezúročný a bezpoplatkový. Zo zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 1.080,- Eur, z karty klienta však vyplýva, že im reálne poskytol len sumu 402,96 Eur. Žalovaní uhradili žalobcovi sumu 1.314,47 Eur, t. j. o 911,51 Eur viac ako im žalobca poskytol, čo je viac ako 226 % oproti reálne poskytnutej sume. Žalobca podanou žalobou požaduje od žalovaných zaplatiť ešte sumu 1.116,07 Eur, čo by predstavovalo odplatu za poskytnutý úver 2.027,58 Eur (911,51 Eur + 1.116,07 Eur), čím by odplata za poskytnutie úveru bola viac ako 503 %. Na tieto neprijateľné podmienky a nekalé obchodné praktiky žalobcu je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Poukázal aj na konkrétne zmluvné klauzuly, ktoré je potrebné považovať za nekalé a neprijateľné napr. body 2 a 8 zmluvy, tiež ročná úroková sadzba úveru 70,02 % je neprimerane vysoká a predstavuje civilnoprávnu úžeru, preto je neplatná pre rozpor s dobými mravmi a pod.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej I/, oboznámením sa s oznámením o zosplatnení z 15. 01. 2012, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania z 11. 12. 2012, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., Zmluvou č. XXXXXXXXXXX z 08. 07. 2010, zmluvnými dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 08. 07. 2010, doručenkou doporučené č.l. 12, kartou klienta z 21. 10. 2013, vyjadrením vedľajšieho účastníka k návrhu na vydanie platobného rozkazu z 11. 01. 2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 08. 07. 2010 účastníci uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a to žalobca ako veriteľ, žalovaná I/ ako dlžník a žalovaný II/ ako spoludlžník. Z časti 6. zmluvy „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru predstavuje 1.080,- Eur, počet splátok 42, splatnosť k 31. dňu v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 57,87 Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.430,54 Eur, RPMN za úver 65,78 %, ročná úroková sadza úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 51,49 %, poskytnutá čiastka revolvingu 569,44 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.388,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 %, ročná úroková sadza revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %. Z karty klienta súd zistil, že žalobca poskytol žalovaným čiastku 1.080,- Eur, dňa 12. 07. 2010 vyplatil čiastku vrátane revolvingov 402,96 Eur, žalovaní splatili čiastku 1.314,47 Eur a zostáva doplatiť 1.116,07 Eur. Oznámením o zosplatnení z 15. 01. 2012 žalobca oznámil žalovaným, že suma omeškaných splátok 15, 16, 17 činí 173,61 Eur s tým, že v prípade ak sa dostanú do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy. Toto oznámenie bolo žalovanej I/ doručené dňa 19. 07. 2012. Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania z 11. 12. 2012 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie celkovej dlžnej sumy vo výške 1.116,07 Eur, vzhľadom na to, že si svoju povinnosť z titulu úveru splnili len čiastočne a zaplatili mu sumu 1.314,47 Eur.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 2 písm. f/, g/, k/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 1.116,07 Eur s príslušenstvom, z titulu poskytnutie finančných prostriedkov žalovaným na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, pretože je to odplatný právny úkon. Podľa názoru súdu však žalobca ničím v konaní nepreukázal, že by išlo medzi účastníkmi o revolving, teda že by finančné prostriedky žalovaným dopĺňal. Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že sa medzi účastníkmi jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, pretože žalobca bol od uzavretia zmluvy so žalovanými dňa 08. 07. 2010 v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľov. Posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu dvoch strán, obdobne napísané nečitateľným písmom. Predmetná zmluva má podobu typovej, formulárovej zmluvy, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemôže zmeniť ani ovplyvniť, vzhľadom na jej formulárovú preťaž. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, „v klude a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Nie sú preto žiadne pochybnosti o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro). Tiež články 7 až 13 predmetnej zmluvy sú vytlačené malým písmom, ktoré je takmer nečitateľné a hoci žalovaní ako spotrebiteľia svojím podpisom v zmluve v článku 13 potvrdili, že sa s nimi oboznámili, podľa názoru súdu však žalovaní obsahu zmluvy ani ako priemerní spotrebiteľia nemohli porozumieť.

Dokazovaním mal súd preukázané, že v zmluve, uzatvorenej účastníkmi konania, nebola jasne a určite vymedzená výška úveru, ktorý žalobca poskytol žalovaným, nakoľko zo zmluvy vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru činí 1.080,- Eur, ako aj, že poskytnutá čiastka revolvingu činí 569,44 Eur a z karty klienta vyplýva, že žalobca dňa 12. 07. 2010 vyplatil žalovaným čiastku 402,96 Eur. V zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky, bola uvedená len výška mesačnej splátky 57,87 Eur, pričom suma úroku nebola vôbec špecifikovaná. Zo zmluvy tiež nevyplýva výška istiny, úrokov a poplatkov, vyplýva z nej len to, že celková čiastka, ktorú musia dlžníci zaplatiť predstavuje úver + úroky za celú dobu čerpania úveru vo výške 2.430,54 Eur. Zmluva neobsahuje ani výšku a výpočet poplatkov a odmeny žalobcu. Zmluva neobsahuje ani dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu počet splátok úveru (42) a ich splatnosť k 31. dňu v mesiaci nemožno považovať za konečnú splatnosť úveru. Taktiež zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi dohodnutá tak, ako to ustanovuje § 544 Obč. zákonníka, pretože nebola dojednaná písomne a nebola určená jej výška alebo spôsob jej určenia. Údaj o zmluvnej pokute vyplýva len z článku 14 ods. 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., ktoré sú súčasťou zmluvy. Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, g/ zákona č. 129/2010 Z. z., preto so zreteľom ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal nesporne preukázané, že zo strany žalobcu bola žalovaným vyplatená čiastka vrátane revolvingov vo výške 402,96 Eur, čo vyplýva z karty klienta - žalovanej I/ z č. I. 13 pričom žalovaní zaplatili žalobcovi spolu sumu 1.314,47 Eur, t. j. žalovaní zaplatili žalobcovi viac o 908,51 Eur, ako im žalobca poskytol. Pretože sa žalobca podanou žalobou domáha od žalovaných ešte zaplata sumy 1.116,07 Eur s príslušenstvom, preto potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Okrem toho podľa názoru súdu, zmluva uzatvorená medzi účastníkmi, obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané, je tu zrejme existencia nekalej obchodnej prax žalobcu, vrátane prax s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a to so zreteľom na ustanovenia Smernice ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ak sa totiž

právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praxi, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na tieto skutočnosti podrobne poukázal vedľajší účastník na strane žalovaných vo svojom vyjadrení k žalobe z 11. 01. 2015 (č.l. 72- 44), s ktorými sa súd stotožňuje. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na to, že dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby úveru 70,02 % je neprimerane vysoká, preto je v rozpore s dobrými mravmi. Zo zmluvy je zrejmé, že zmluva zaväzuje žalovaných na plnenie, ktoré vychádza z nekalého zmluvného dojednania, preto ide o plnenie, ktoré je právom nedovolené, odporuje dobrým mravom, čo spôsobuje neplatnosť uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere z 08. 07. 2010 v tejto časti v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Žalovaní mali vo veci plný úspech, v spojení s konaním si však náhradu trov konania neuplatnili, pretože im žiadne trovy spojené s konaním ani nevznikli, preto potom súd o trovách konania žalovaných rozhodol tak, že sa žalovaným I/ a II/ náhrada trov konania nepriznáva. Vedľajší účastník na strane žalovaných, ktorý má v občianskom súdnom konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého stojí, mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním si uplatnil náhradu trov konania, ktoré mu vznikli s právnym zastúpením advokátskou kanceláriou vo výške 167,52 Eur a to za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia z 11. 01. 2015), režijný paušál 2 x 8,39 Eur, 20 % DPH vo výške 27,92 Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy účelne vynaložené na bránenie práv žalovaných a pretože si ich vedľajší účastník na strane žalovaných vyčíslil v súlade s ustanoveniami § 9 ods. 1, § 10 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 zákona č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, uložil súd žalobcovi povinnosť, tieto trovy vedľajšiemu účastníkovi nahradiť v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Kráľovi písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).