

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20Er/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200709  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Lešundáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715200709.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti povinnému: Q. Č., K.. XX.X.XXXX, O. Š., V. XX/X, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, Exekútorský úrad Michalovce, Kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, pod jeho č. EX 246/2015, o vymoženie istiny 857,35 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.1.2015 a doručenej Okresnému súdu Poprad dňa 28.1.2015 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Na návrh oprávneného podaný u súdneho exekútora dňa 20.1.2015 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie: istiny 857,35 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne: zo sumy 274,30 eur od 3.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 324,87 eur od 31.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 255,71 eur od 1.3.2008 do zaplatenia a zo sumy 2,47 eur od 1.3.2008 do zaplatenia, trov konania za zaplatený súdny poplatok 18,48 eur a za trovy právneho zastúpenia 41,71 eur a trov exekúcie.

Podkladom na vykonanie exekúcie (exekučným titulom) je rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 12C 69/2014-54 zo dňa 14.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2014 a vykonateľnosť dňa 9.7.2014. Oprávneným z exekučného titulu, t.j. navrhovateľom v základnom konaní sp. zn. 12C/69/2014 bola spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922.

V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 31.1.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupcom a oprávneným ako postupníkom bola pohľadávka, ktorá je predmetom tejto exekúcie, postúpená v celej výške na oprávneného. K návrhu pripojil predmetnú zmluvu zo dňa 31.1.2014, z ktorej vyplýva účinnosť zmluvy v zmysle § článku I., bod 2. ku dňu 1.2.2014.

Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 28.1.2015.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), vrátane zmien, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu; táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 37 ods. 3, veta prvá Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41.

Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“).

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 159 ods. 1 a 2 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Na základe citovanej právnej úpravy súd preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie s prílohami a exekučný titul a v danom prípade zistil, že exekučným titulom bolo síce prisúdené právo voči povinnému, avšak v prospech subjektu, ktorý v čase vydania exekučného titulu nebol nositeľom hmotného práva, ktoré má byť predmetom tejto exekúcie.

Pre uplatnenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku je významné, kedy došlo k sukcesii, t.j. k prevodu práva voči povinnému. V exekučnom konaní je totiž možné zobrať do úvahy len ten prípad, ak došlo k sukcesii po vydaní exekučného titulu. V danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky voči povinnému, t.j. k singulárnej sukcesii ešte pred vydaním exekučného titulu s účinnosťou ku dňu 1.2.2014 a spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava zostala v základnom konaní naďalej v procesnom postavení navrhovateľa. Keďže v priebehu základného konania došlo k singulárnej sukcesii, pôvodný účastník zostal subjektom procesnoprávneho vzťahu, pretože sukcesia (hmotnoprávne nástupníctvo) nevyvoláva zo zákona procesné nástupníctvo v konaní. Vzhľadom k tomu, že v základnom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, bolo vecou hmotnoprávneho nástupcu - oprávneného v tomto konaní, či v prebiehajúcom konaní chce alebo nechce vystupovať na strane navrhovateľa a ak áno, na uskutočnenie procesného nástupníctva bolo potrebné podať návrh na zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. V čase od postúpenia pohľadávky dňa 1.2.2014 do vydania meritórneho rozhodnutia súdu dňa 14.5.2014 nebol v základnom konaní súdu predložený procesný návrh na zmenu účastníka konania, a preto súd rozhodol dňa 14.5.2014 o predmete sporu s okruhom účastníkov tak, ako boli procesne v spore označení. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť, čo má za následok jeho nezmeniteľnosť a záväznosť, v danom prípade pre účastníkov základného konania a pre všetky orgány, t.j. aj pre exekučný súd.

Vzhľadom na účinky právoplatného platobného rozkazu exekučný súd nemôže zohľadniť sukcesiu, ku ktorej došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, pretože by to malo za následok neprípustnú nápravu rozhodnutia vydaného v základnom konaní. Pretože oprávnený nepreukázal, že mu bolo vykonateľným súdnym rozhodnutím priznané právo voči povinnému, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Po právoplatnosti tohto uznesenia súd bude ďalej postupovať v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, v znení účinnom od 1.1.2015 a exekučné konanie zastaví.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 2 vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu Krajskému súdu v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak bolo podané odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno ho odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.