

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204591
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214204591.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o mal. R. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, štátnej občianky SR a otca H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. R. O., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 75 € na sumu 95 € mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 25.11.2014.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.11.2014 do 31.3.2015 pre mal. R. O., nar. XX.XX.XXXX vo výške 85 € s a p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 5 € mesačne spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/48/2012-83 zo dňa 17.9.2012, právoplatný dňa 23.10.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 25.11.2014 v znení doplnenia zo dňa 03.12.2014 sa matka detí K. O., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zvýšil otcovi detí vyživovaciu povinnosť voči mal. R. O. zo sumy 75 € mesačne na sumu 100 € mesačne a na A. O., t. č. už plnoletú, zo sumy 80 € mesačne na sumu 100 € mesačne s účinnosťou od 01.12.2014. V priebehu konania matka modifikovala svoj návrh v časti účinnosti a žiadala, aby súd zvýšil výživné od podania návrhu na súd. Súd v priebehu konania uznesením č.k.3P/163/2014-25 zo dňa 09.12.2014 konanie v časti o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletej A. O., nar. XX.XX.XXXX, zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu matkou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.1.2015.

Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky mal. dieťaťa s prílohami, rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenie o práceneschopnosti matky, zápisnicu o výsluchu matky, lustráciu Sociálnej poisťovne na meno matky, lustráciu sociálnej poisťovne na meno otca, vyjadrenie matky č, vyjadrenie zamestnávateľa matky, vyjadrenie otca k návrhu, vyjadrenie bývalého zamestnávateľa matky, správu kolízneho opatrovníka, potvrdenie o poberaní

prídavku na dieťa, doklady doložené matkou na pojednávaní, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 1P/48/2012, 4C/193/2014 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. R. O. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.3C/195/2008-52 zo dňa 20.05.2008, právoplatného dňa 28.05.2008, rozvedené, ohľadne detí O. bola schválená dohoda rodičov, mal. R. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 1.500,-Sk (49,79 eur) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súčasťou dohody rodičov bola i úprava stretávania otca s mal. R..

Naposledy bola otcovi mal. dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť voči mal. R. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/48/2012-83 zo dňa 17.09.2012, právoplatným dňa 23.10.2012 a to zo sumy 60,-eur na sumu 75,-eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec poberateľom invalidného dôchodku vo výške 322,80 eur mesačne, z toho sa mu vykonávali zrážky vo výške 162,04 eur mesačne. Popritom pracoval brigádnicky a býval v prenajatom jednoizbovom byte, za ktorý hradil prenájom spolu s energiami vo výške 260,-eur mesačne.

Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že návrh si podala z toho dôvodu, že došlo k zmene pomerov, v súčasnosti je dlhodobo práceneschopná, už 9 mesiacov, čaká na operáciu, k úrazu došlo pri dopravnej nehode, došlo k podvrtnutiu krčnej chrbtice. V súčasnosti poberá iba nemocenské vo výške 240 €, podala si aj žiadosť o invalidný dôchodok, avšak ten jej ešte nebol priznaný. Ďalej poberá výživné vo výške 155 € na obe deti, pričom staršia dcéra je už plnoletá, rodičovské prídavky poberá 70 €. Čo sa týka otca mal. detí, tento pracuje od 3.10.2013 ako kvalifikovaný a jeho príjem by mal byť vo výške 800 €. Čo sa týka syna, ten prešiel študovať na športovú školu v J., s čím sú spojené zvýšené náklady na starostlivosť o jeho osobu, kde hradí cestovné mesačne cca 60 €, nakoľko trénuje dvojfázovo, čo sa týka stravy, tam sú tiež vzhľadom na jeho športovú činnosť a jeho vek zvýšené náklady. V prípade večerného tréningu, musí synovi dať peniaze, aby si mohol zakúpiť ďalšiu stravu. Otec v minulom roku platil výživné nepravidelne, po začatí exekučného konania dlh na výživnom doplatil, v mesiaci január poslal otec sumu 160 € výživné namiesto 155 €. K svojim výdavkom uviedla, že prispieva na domácnosť sumou 150 €, býva v rodinnom dome s matkou a deťmi. Stravu striedavo zakupujú s matkou. V súčasnosti navštevuje rehabilitácie, po rehabilitáciách má navštíviť zdravotné zariadenie v Nitre, kde bude zvolený ďalší postup liečby. Staršia dcéra A. býva v spoločnej domácnosti a ešte stále študuje. Otec nie je s maloletým v kontakte od Vianoc roku 2012, kedy strávil Vianoce u neho, neposla mu ani darčeky k osobným sviatkom. V roku 2012 mu na Vianoce kúpil vetrovku a nohavice.

Otec mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že príjem má 650 € v hrubom, ďalej poberá invalidný dôchodok vo výške cca 350 €. Nakoľko je od 01.11.2014 živnostník, zo zárobku odvádza odvody do Sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne ako aj daň, zostane mu cca 400 € z príjmu. V čase, keď bol zamestnancom bol jeho čistý mesačný príjem vo výške 430 €. Nie je pravdou, že by v minulom období meškal s výživným, trestné oznámenie bolo zastavené, z exekúcie prišlo, že tam nemá pohľadávku. Jeho priateľka sa podieľa na chode domácnosti sumou 160 €. Splátky spotrebných úverov mu skončia asi v roku 2018 alebo 2019. So synom sa nestretáva, nakoľko vzťahy majú zlé, nebol s ním v kontakte cca 2 roky. Je pravdou, že mu neposla darčeky k osobným sviatkom ale to je kvôli tomu, že nie je s ním v kontakte. Zdravotný stav nie je dobrý, hrozí mu trombóza, ale nebol na cievnom oddelení kvôli tomu, že si to nemôže dovoliť, musí pracovať kvôli príjmu. Potvrdil, že mal. syn je dobrý futbalista a že teraz študuje na škole v J.. Predchádzajúci pracovný pomer bol síce skončený dohodou, ale na základe toho, že tabuľkovo jeho miesto nevychádzalo a bolo navyše. Má osobné motorové vozidlo Ford transit, ktoré je odstavené už asi 3 mesiace v servise, pretože nemá na opravu. V súčasnosti spláca 5 úverov, ktoré si vzal na kúpu bytu.

Kolíznym opatrovníkom odporúčané z dôvodu, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane mal. dieťaťa ku zmene pomerov tým, že navštevuje iný typ školy, čím sa matke zvýšili náklady spojené s cestovaním a zakupovaním potrebných pomôcok, zvýšiť vyživovaciu povinnosť na mal. R. zo sumy 75 € mesačne na sumu 95 € mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 24.02.2015 súd zistil, že mal. R. O. je žiakom 9. ročníka ZŠ v J., navštevuje športovú triedu. Náklady na dochádzku má matka v sume 70 € mesačne, strava v škole 25-30 € mesačne, za ZRPŠ mu matka

uhradila 20 € ročne. Ďalšie výdavky má so zakúpením športového oblečenia, obuvi, kopačiek a dresov vo výške 200 € ročne. Okrem toho mu hradí mobil po 15 € mesačne a internet po 20 € mesačne. Spláca pôžičku po 100 € mesačne. Matka mal. dieťaťa je od júna 2014 práceneschopná, je riešená nemocenskou dávkou vo výške 240 € mesačne. Matka ma spolu tri vyživovacie povinnosti. Matka spolu s deťmi byva u svojej matky v 5-izbovom rodinnom dome, na domácnosť prispieva sumou 150 € mesačne. Otec mal. dieťaťa sa na predvolanie nedostavil, nevyjadril sa k návrhu matky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.02.2015 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá prídavky na tri deti vo výške 70,56 € mesačne.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 09.02.2015 vyplýva, že matka mal. dieťaťa je práceneschopná a poberá nemocenskú dávku.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 09.02.2015 vyplýva, že otec mal. dieťaťa je poberateľ invalidného dôchodku vo výške 345,30 € mesačne.

Zo správy od zamestnávateľa matky mal. dieťaťa zo dňa 16.02.2015 vyplýva, že matka mal. dieťaťa je od 20.03.2006 zamestnaná v spol. D. s.r.o., so sídlom v L. nad L.. Od 11.07.2011 do 31.03.2014 bola na rodičovskej dovolenke, od 02.06.2014 do 11.06.2014 je práceneschopná.

Z vyjadrenia otca ku svojim príjmom a výdavkom zo dňa 18.02.2015 vyplýva, že spolu so svojou priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti dosahuje príjem vo výške 1.157,60 € mesačne a jeho celkové výdavky predstavujú sumu vo výške 1.152,45 € mesačne.

Z vyjadrenia matky ku svojim príjmom a výdavkom zo dňa 16.02.2015 vyplýva, že matka má spolu príjem vo výške 569 € mesačne a výdavky vo výške 905 € mesačne.

Z obsahu spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn.4C/193/2014 vyplýva, že otec mal. dieťaťa má uzatvorené tri splátkové kalendáre so spol. J. M. R., s.r.o., výška mesačných splátok je nasledovná: 41,79 €, 56,26 €, 80,37 €. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že otec mal. dieťaťa kúpil byt pozostávajúci z 2 obytných miestností a príslušenstva za kúpnu cenu vo výške 34.000 €. K výdavkom otca na bývanie patria: Bytttherm - 63,-€, plyn - 79,-€ a rozhlas a televízia - 4,64 €.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Právna úprava v ustanovení § 163 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa zmenia pomery.

Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach - tzv. valorizačná klauzula, ktorá je závislá od ekonomickej situácie (inflácia, deflácia).

Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

Pri posudzovaní pomerov povinného rodiča ďalej platí, že na jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliada, pretože výživné má pred takýmito výdavkami prednosť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine).

Súd z výsluchu rodičov mal. dieťaťa a najmä z listinných dôkazov zistil, že návrh matky mal. dieťaťa na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/48/2012-83 zo dňa 17.09.2012, právoplatným dňa 23.10.2012, ktorým súd zvýšil otcovi mal. dieťaťa výživné voči mal. R. zo sumy 60,-eur na sumu 75,-eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012 a vychádzala z dohody rodičov mal. dieťaťa. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec poberateľom invalidného dôchodku vo výške 322,80 eur mesačne, z toho sa mu vykonávali zrážky vo výške 162,04 eur mesačne. Popritom pracoval brigádnicky a býval v prenajatom jednoizbovom byte, za ktorý hradil prenájom spolu s energiami vo výške 260,-eur mesačne. Mal. R. bol žiakom 7. ročníka ZŠ K. a mal vtedy 13 rokov.

Od úpravy výživného v roku 2012 a podstatne zmenili pomery na strane mal. R., ktorého životné náklady sú vyššie, a to najmä s prestupom na športovú ZŠ v J.. V súvislosti s prestupom na ZŠ športového zamerania mimo bydliska maloletého, vznikajú tak matke mal. dieťaťa zvýšené výdavky spojené najmä z cestovným vo výške 60 € mesačne stravovaním v škole a počas tréningov, športovým oblečením a obuvou ako i účasťou na športových tréningoch. Matka mal. dieťaťa má okrem toho výdavky na školné (poplatok za ZRPŠ), zakupovanie školských pomôcok a pod.. Maloletý je vo vývoji a preto má matka aj zvýšené výdavky na jeho stravovanie. Matka mal. dieťaťa má ďalej bežné výdavky na chod domácnosti, svojej matke prispieva na domácnosť sumou cca 150 € mesačne, platí deťom kredit do mobilných telefónov + internet vo výške 40 € mesačne. Matka mal. dieťaťa má spolu tri vyživovacie povinnosti.

Potreby maloletého dieťaťa sú povinní uspokojovať obaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom sa zohľadní ako plnenie vyživovacej povinnosti výkon osobnej starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 2 a 4 Zákona o rodine).

Na strane matky mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov v tom smere, že bola s mal. H. na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberala prídavky na tri deti vo výške 66,03 € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 194,70 € mesačne. V súčasnosti je od 02.06.2014 práceneschopná a jej príjem tvorí nemocenská dávka - 244 € mesačne, prídavky na deti a k tomu výživné vo výške 155 € mesačne a 100 € na výživu na mal. H. C. R..

Z vykonaných dôkazov bolo ďalej zistené, že otec mal. dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 345,30€ mesačne a k tomu má ako živnostník príjem cca vo výške 650 € (brutto). Žije v

spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 162,30 € mesačne.

Uvedené skutkové zistenia o aktuálnych pomeroch účastníkov, ktoré súd porovnal s ich pomermi pri predchádzajúcej úprave výživného a skonštatoval, že došlo ku zmene pomerov na strane mal. R. O., ktoré spočívajú vo významnom náraste jeho životných nákladov, ktoré súvisia jednak s jeho vekom (adolescent) a prestupom mal. dieťaťa na športovú základnú školu mimo jeho bydliska a s tým spojených výdavkov. Z výpovede otca súd zistil, že otec v súčasnosti spláca 5 úverov, ktoré si zobral z dôvodu kúpy bytu. Súd pri svojom rozhodovaní predovšetkým vychádzal z toho, že mal. dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. I po uhradení výživného na mal. dieťa, otec disponuje istou sumou na úhradu ďalších nákladov, ktoré už nie sú prednostné - pôžičky a podobne, pričom tieto nemôžu byť na ujmu výživy mal. dieťaťa. Ďalej súd pri svojom rozhodovaní o zvýšení výživného prihliadol i k tej skutočnosti, že mal. R. sa prakticky s otcom nestretáva, a teda sa nepodieľa iným spôsobom na jeho výžive. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. R. zvýšeným výživným vo výške 95 € mesačne s účinnosťou od 25.11.2014, teda od podania návrhu na súd. Súd takto zvýšené výživné považuje za primerané i s prihliadnutím na oprávnené potreby mal. R. O..

Podľa § 160 ods.1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že výživné bolo určené späťne k 25.11.2014, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 85 €. Sumu dlžného výživného súd určil ako rozdiel zvýšenej vyživovacej povinnosti a pôvodnej vyživovacej povinnosti otca k mal. J. za obdobie od podania návrhu matkou po koniec obdobia, ktoré bolo v čase rozhodovania súdu už zročné. Nakoľko súd rozhodol o nároku dňa 26.02.2015 (vzhľadom na splatnosť výživného stanovenú na 15. deň v mesiaci vopred) bol v čase rozhodovania zročné výživné za mesiac marec. Dlžné výživné tak súd určoval za obdobie štyroch mesiacov a to 12/2014 až 03/2015 a alikvotnú časť mesiaca 11/2014 (25 - 30 deň)(6/30 x 20 t.j. 5€), (t.j. 4 x 20 € +5) = 85 €.

Nedoplatok na zameškanom výživnom povolil súd otcovi mal. dieťaťa splácať s poukazom na § 160 ods. 1 O. s. p. v mesačných splátkach po 5 € popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.1P/48/2012-83 zo dňa 17.09.2012 v časti určenia výživného na mal. R. a vo zvyšujúcej časti ostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.