

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114226373
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114226373.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. P., narodený XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: C. P., narodená XX.X.XXXX, H. XXXX, P., a otec H. P., narodený XX.X.XXXX, H. XXXX, P., o návrhu navrhovateľky: Y. G., narodená XX.X.XXXX, R. XXXX/X, V., o náhradnú starostlivosť, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého H. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s účinnosťou od 16.10.2014.

Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o zverené maloleté dieťa. Je oprávnená zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Je povinná raz ročne do 31.12. bežného roka podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého. Po zániku náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je povinná najneskôr do dvoch mesiacov predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

Súd určuje matke a otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého každý mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 16.10.2014 vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 16.10.2014 do 28.2.2015 vo výške 98,02 € súd povoľuje matke zaplatiť v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 16.10.2014 do 28.2.2015 vo výške 98,02 € súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Tým sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/19/2013-165 zo dňa 15.10.2013 v časti zverenia a určenia výživného.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 16.10.2014 na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň požiadala o vydanie predbežného opatrenia. Súd uznesením

č.k. 27P/81/2014-51 zo dňa 29.10.2014 nariadil predbežným opatrením zverenie maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2014.

Otec sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, ospravedlnila ho matka zo zdravotných dôvodov, bez potvrdenia od lekára. Matka s návrhom súhlasila. U. O.S. - sestra maloletého, ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/19/2013 s návrhom súhlasila, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a určiť primerané výživné.

Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý pochádza z manželstva rodičov. Rozsudkom č.k. 10P/19-2013-165 zo dňa 15.10.2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti sestry U. O., rodičom bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima. Obaja rodičia nemali žiadny príjem, nemali inú vyživovaciu povinnosť.

Sestra spolu s maloletým odišla v mesiaci jún 2014 do C. za prácou a tiež študovať. Maloletý si v C. nevedel zvyknúť, tiež aj na prostredie, v ktorom sa nachádzal. Skoro celé prázdniny trávil u navrhovateľky v jej domácnosti. V auguste sa na dva týždne vrátil do C. a po dohode s jeho sestrou U. sa opäť vrátil do domácnosti navrhovateľky, kde sa nachádza doteraz. Maloletý od 20.10.2014 navštevuje Základnú školu v V. na ulici F. H., je žiakom 7. ročníka. Rodičia maloletého sú nezamestnaní, otec je na invalidnom dôchodku, s maloletým nie sú v kontakte. Navrhovateľka býva spolu s rodinou v 3-izbovom byte, maloletý zatiaľ spáva v obývačke, kde má svoje osobné veci, priestor na učenie má zatiaľ v kuchyni. O maloletého sa začala starať preto, lebo ich rodinu pozná, v minulosti ich navštevoval a kamarátil sa s jej vnúčatami. Maloletý s manželom navrhovateľky chodia spolu na ryby, maloletý v ich rodine poslúcha, rešpektuje všetkých členov rodiny. So sestrou je v občasnom kontakte cez facebook, alebo si telefonujú. Sestra U. jej neprispieva žiadnou finančnou čiastkou. Navrhovateľka je presvedčená o tom, že dieťa má vyrastať v stabilnom prostredí, ktoré je dôležité pre jeho priaznivý telesný i duševný rast. Je schopná tak ona ako aj celá jej rodina maloletému toto prostredie zabezpečiť. Navrhovateľkin manžel súhlasí, aby bol maloletý zverený do náhradnej starostlivosti navrhovateľky.

Maloletý na pojednávaní uviedol, že sa nechce vrátiť k rodičom a chce zostať bývať u navrhovateľky.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že prešetrili pomery v domácnosti navrhovateľky. Šetrením bolo zistené, že navrhovateľka býva v trojizbovom byte s manželom a plnoletou dcérou a vnučkou 15-ročnou. Maloletý prespáva v obývačke a miesto na učenie má v kuchyni. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Žiadny z príbuzných maloletého nemá záujem a zároveň aj vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Z oznámenia základnej školy a detskej lekárky bolo zistené, že starostlivosť navrhovateľky o maloletého je riadna a zabezpečuje ju v dostatočnom rozsahu. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní ďalej uviedla, že odporúčajú zohľadniť názor maloletého dieťaťa a maloletého zveriť do starostlivosti navrhovateľky a rodičom určiť primerané výživné od času čo sa maloletý nachádza v domácnosti navrhovateľky.

Rodičia maloletého v súčasnosti bývajú v ubytovni, kde majú k dispozícii jednu izbu a sociálne zariadenie je spoločné na chodbe. Za bývanie platia 130,- € mesačne, majú splácať pôžičky v sume 100,- €

mesačne. Ich jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 387,60 €, po exekučných zrážkach 321,- €. Obaja sú nezamestnaní, nepoberajú dávky v hmotnej núdzi a nemajú iný príjem. V deň pojednávania zaplatili rodičia výživné vo výške 50,- €.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 a 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky od podania návrhu 16.10.2014, nakoľko v tom čase už zabezpečovala starostlivosť o maloletého bez rozhodnutia súdu. Otec a ani matka nemajú vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a matka súhlasila so zverením do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. Otec sa k podanému návrhu nevyjadril. Sestra maloletého, ktorá doposiaľ zabezpečovala starostlivosť o neho, s podaným návrhom súhlasila. Vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého, preto súd návrhu vyhovel a zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a určil rozsah práv a povinností navrhovateľky voči maloletému a tiež jej uložil povinnosť podávať súdu správy o nakladaní s jej majetkom.

Súd zároveň určil povinnosť rodičom platiť výživné odo dňa podania návrhu. Otcovi aj matke súd určil minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, t.j. vo výške 27,13 € mesačne, nakoľko ich spoločný príjem je dôchodok otca 321,- €, pričom nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Súd započítal zaplatené výživné po 25,- € každému z rodičov. Matke i otcovi súd určil nedoplatok na výživnom v sume 98,02 € za obdobie od 16.10.2014 do 28.2.2015 (pomerné výživné za október 2014 vo výške 14,50 € /27,13 € : 31 dní x 16 dní/ a výživné za 4 mesiace x 27,13 €), ktorý povolil splácať každému v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozhodnutím súd zmenil pôvodný rozsudok č. k. 10P/19/2013-165 zo dňa 15.10.2013 v časti zverenia a určenia výživného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach. Okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.