

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216554  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6711216554.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom konaná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporcom: 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom vo W., A. č. X, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, 2/ Z. R., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., č. XX, a 3/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O. pri C., P. č. XXX/XX, za účasti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 6.561,87 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/340/2012-148 zo dňa 26.02.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporcov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol (prvý výrok), odporcom 2/ a 3/ náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal (druhý výrok) a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi 1/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania v sume 1.026,68 € na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (tretí výrok). V odôvodnení rozsudku uviedol, že dňa 16.11.2011 doručil navrhovateľ okresnému súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči pôvodnej odporkyňi Z. D., nar. XX.XX.XXXX a voči odporcovi 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia sumy 6.561,87 € spolu s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 4.900,93 € od 09.12.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania ako nezaplateného úveru na základe zmluvy k úverovému účtu zo dňa 02.02.2005. Pohľadávka z uvedenej zmluvy bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006. Podľa zistenia okresného súdu pôvodná odporkyňa Z. D. v priebehu konania zomrela dňa 01.05.2012; po zistení, že konanie o dedičstve po nej bolo právoplatne zastavené pre nemajetnosť dňom 12.10.2012 pokračoval okresný súd v konaní s jej právnymi nástupcami ako odporcami, a to pôvodným odporcom 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, manželom pôvodnej odporkyne, ako aj s odporcami 2/ a 3/ ako ich deťmi. V priebehu konania vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý proti uplatnenému nároku navrhovateľa vzniesol námietku premlčania. Okresný súd vychádzal zo skutkového zistenia, že dňa 02.02.2005 uzavreli Všeobecná úverová banka, a.s., ako veriteľ na jednej strane a pôvodná odporkyňa Z. D., nar. XX.XX.XXXX spolu s odporcom 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX v čase, keď títo boli ešte manželmi, ako spoludlžníci na strane druhej, zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej im bol poskytnutý úver v sume 4.979,09 €, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach so splatnosťou poslednej splátky dňa 02.02.2010. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 postúpil pôvodný veriteľ

pohľadávku voči odporcom 1/ a 2/ na navrhovateľa. Dňa 13.06.2009 uzavrel navrhovateľ s pôvodnou odporkyňou Z. D. dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, v zmysle ktorej táto uznala svoj záväzok čo do právneho dôvodu a výšky voči navrhovateľovi, ktorý jej vznikol na základe predmetnej zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 02.02.2005. Po vykonanom dokazovaní dospel okresný súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V konaní prihladol na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcov, ku ktorej sa pripojili aj odporcovia 1/ až 3/. Okresný súd ustálil, že uplatnená pohľadávka bola splatná dňa 12.08.2005, kedy došlo k predčasnému zosplateniu úveru, trojročná premlčacia doba začala plynúť dňom 13.08.2005 a uplynula dňa 13.08.2008, nakoľko navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 16.11.2011, bola námietka premlčania vznesená dôvodne a okresný súd na ňu ako na opodstatnenú prihladol. Ďalej okresný súd uviedol, že návrh navrhovateľa voči odporcom 1/ až 3/ ako voči právnym nástupcom pôvodnej odporkyne Z. D. neobstojí ani s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pretože títo sú síce dedičmi po nej, ktorá počas súdneho konania zomrela dňa 01.05.2012, ale nakoľko konanie o dedičstve po nej bolo zastavené pre nemajetnosť podľa § 175h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), títo keďže nič z dedičstva po nej nenadobudli, nezodpovedajú za jej dlh s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dedičia totiž zodpovedajú za dlhy poručiťľa podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, a to podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli; v danom prípade dedičia po zomrelej Z. D. nenadobudli z dedičstva nič, preto za jej dlhy nezodpovedajú. Okresný súd vyslovil aj názor, že vedľajší účastník na strane odporcov je oprávnenou osobou na vznesenie námietky premlčania v súdnom konaní. Okresný súd tiež poukázal, že dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku nepodpísal odporca 1/ H. D., preto vo vzťahu k nemu nemožno uvažovať o uznaní dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 1, § 39, § 54 ods. 1 a ods. 2, § 100 ods. 1, § 101, § 558, § 110 ods. 1, § 470 ods. 1 a ods. 2, § 145 ods. 1 a § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol okresný súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keď právo na náhradu trov konania vzniklo plne úspešným odporcom ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, nakoľko odporcovia 2/ a 3/ žiadnu náhradu trov konania neuplatnili, tak im náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal; odporcovi 1/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcovi priznal náhradu trov konania tak, ako si ich uplatnili.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 25.04.2013 (č.l. 169-174 spisu), nesúhlasil s rozsudkom okresného súdu a navrhol jeho zmenu tak, že odvolací súd jeho návrhu voči odporcovi 1/ v plnom rozsahu vyhovie, resp. napadnutý rozsudok okresného súdu zruší a vráti vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil aj trovy konania vrátane trov odvolacieho konania. Okresnému súdu vyčítal nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné zistenie skutkového stavu. Nesúhlasil s názorom okresného súdu, že jeho nárok je premlčaný. Nesúhlasil so skutkovým zistením okresného súdu, že úver sa stal predčasne splatný dňa 12.08.2005, pretože on ani jeho právny predchodca predmetný záväzkový vzťah žiadnym spôsobom neukončili a doteraz nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Preto pokiaľ okresný súd nemal preukázané predčasné ukončenie zmluvy, mal nárok navrhovateľa posudzovať s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi priznať sumu nepremľčaných splátok spolu s úrokmi z omeškania z každej splátky. V zmysle tejto argumentácie mal navrhovateľ nárok na zaplatenie 15 splátok po 126,17 € počnúc splátkou splatnou dňa 02.12.2008 do 02.02.2010; na základe uvedeného nesúhlasil so zamietnutím návrhu v plnom rozsahu. S poukazom na ustanovenie § 107 ods. 3 O.s.p. a § 175h ods. 1 O.s.p. vyčítal okresnému súdu, že si nesprávne ustálil okruh účastníkov na strane odporcov; poukázal na to, že pôvodne si svoj nárok uplatnil aj voči Z. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa 01.05.2012 ako odporkyňa, nakoľko táto po podaní návrhu zomrela a okresný súd konanie o dedičstve po nej právoplatne zastavil z dôvodu, že táto nezanechala žiaden majetok, okresný súd nemal v konaní pokračovať s jej dedičmi, ale mal konanie voči nej ako pôvodnej odporkyni zastaviť. Navrhovateľ nesúhlasil ani s priznaním náhrady trov konania odporcovi 1/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, pretože tieto nepovažoval za vynaložené účelne.

Odporca 1/ vo vyjadrení zo dňa 26.06.2013 (č.l. 183 spisu) k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že s odvolaním nesúhlasí, nakoľko dedičské konanie po Z. D. bolo zastavené pre nemajetnosť, nezodpovedá za jej dlh; dedičia zodpovedajú za dlh podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka len do výšky nadobudnutého dedičstva, a to podľa pomeru toho, čo nadobudli; v tomto prípade, ako dedič z dedičstva

nič nenadobudol, preto za dlhy zosnulej Z. D. nezodpovedá. Vzhľadom na uvedené v celom rozsahu súhlasil s napadnutým rozsudkom okresného súdu.

Odporca 1/ a vedľajší účastník na strane odporcov zastúpení totožným právnym zástupcom vo vyjadrení zo dňa 26.06.2013 (č.l. 184-188 spisu) uviedli, že rozsudok okresného súdu považujú za správny po stránke právnej i skutkovej, nakoľko jeho vydaniu predchádzalo dostatočné zistenie skutkového stavu a náležitá aplikácia relevantných právnych predpisov na predmetnú spotrebiteľskú vec. Navrhli preto rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť. Uplatnili si aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odporcovia 2/ a 3/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. e), písm. h) O.s.p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. konanie zastavil; v zmysle § 212 ods. 2 písm. b) O.s.p. odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu aj v závislom výroku o trovách konania.

Podľa § 221 ods. 1 písm. e) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

V zmysle § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p., konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Podľa § 94 ods. 3 O.s.p., ak sa stal účastníkom konania ten, o koho právach alebo povinnostiach sa v konaní nekoná, súd uznesením konanie vo vzťahu k nemu zastaví.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že dňa 16.11.2011 doručil navrhovateľ okresnému súdu návrh na začatie konania zo dňa 02.11.2011, ktorým sa voči pôvodným odporcom Z. D., nar. XX.XX.XXXX a H. D., nar. XX.XX.XXXX domáhal zaplata sumy 6.561,87 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 4.900,93 € od 09.12.2006 do zaplata a náhrady trov konania z titulu nesplateného úveru na základe zmluvy o úvere zo dňa 02.02.2005. Podľa zistenia okresného súdu pôvodná odporkyňa Z. D. dňa XX.XX.XXXX zomrela. Dňa 14.09.2012 doručil vedľajší účastník okresnému súdu oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcov. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 25D/56/2012 vyplýva, že pôvodná odporkyňa Z. D. zomrela dňa XX.XX.XXXX bez zanechania závetu alebo listiny

o vydedení, konanie o dedičstve po nej skončilo uznesením č.k. 25D/56/2012-10 zo dňa 31.08.2012, ktorým súd konanie o dedičstve zastavil podľa § 175h ods. 1 O.s.p., nakoľko poručiťka (odporkyňa) zomrela bez zanechania majetku ako nemajetná; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2012; ako dedičia po nej do úvahy prichádzali pôvodný odporca H. D., nar. XX.XX.XXXX, manžel a odporcovia 2/ Z. R., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a 3/ H. D., nar. XX.XX.XXXX ako ich deti; s týmito okresný súd ďalej pokračoval v konaní ako s účastníkmi konania na strane odporcov. Na prejednanie veci samej nariadil okresný súd pojednávanie na deň 26.02.2013, na ktorom vykonal dokazovanie a vyhlásil napadnutý rozsudok.

Zo spisu ďalej vyplýva, že po vyhlásení napadnutého rozsudku a po podaní odvolania odporca 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel, konanie o dedičstve po ňom viedol okresný súd pod sp. zn. 15D/76/2013, keď konanie po dedičstve skončilo vydaním uznesenia č.k. 15D/76/2013-16 zo dňa 11.10.2013 o vydaní nepatrného majetku v sume 11,07 € odporkyňi 2/, ktorá sa postarala o pohreb a o zastavení konania pre nemajetnosť poručiťka (odporcu) podľa § 175h ods. 2 O.s.p.; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2013. Oznámenie o úmrtí pôvodného odporcu 1/ H. D. v priebehu odvolacieho konania zaslal odvolací súd na vedomie aj právneho zástupcovi navrhovateľa a právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov (č.l. 208-209 spisu), keď ani jeden z nich na oznámenie žiadnym spôsobom nereagoval.

V rámci skúmania podmienok konania (§ 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 103 O.s.p.) dospel odvolací súd k záveru, že nemá splnené podmienky na vykonanie odvolacieho konania. Konanie v prejednávaní veci začalo dňa 16.11.2011 doručením návrhu na začatie konania okresnému súdu (§ 82 ods. 1 O.s.p.). V čase začatia konania boli podľa návrhu navrhovateľa účastníkmi konania na strane odporcu dve fyzické osoby, t.j. pôvodná odporkyňa Z. D., nar. XX.XX.XXXX a odporca 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX (§ 90 O.s.p.; § 79 ods. 1 O.s.p.). Pôvodná odporkyňa Z. D. dňa XX.XX.XXXX zomrela, čím po začatí konania stratila spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.; § 7 Občianskeho zákonníka); konanie o dedičstve po nej sp. zn. 25D/56/2012 skončilo právoplatným zastavením konania pre nemajetnosť poručiťky (§ 175h ods. 1 O.s.p.). Súd má v každom štádiu konania povinnosť skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t.j. skúmať tzv. podmienky konania (§ 103 O.s.p.), ktoré musia byť splnené, aby súd mohol pokračovať v občianskom súdnom konaní a aby mohol vydať rozhodnutie vo veci samej; medzi základné procesné podmienky konania patrí spôsobilosť účastníka byť účastníkom súdneho konania, t.j. spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktorej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita účastníka konania vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva; hmotnoprávna spôsobilosť fyzickej osoby zaniká smrťou (§ 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka); smrť účastníka konania je preto právnou skutočnosťou, na ktorú musí súd v občianskom súdnom konaní vždy prihliadnuť, pretože znamená stratu spôsobilosti byť účastníkom občianskeho súdneho konania, čím vzniká procesná prekážka konania a súčasne povinnosť súdu podľa povahy veci posúdiť, či smrť účastníka bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní alebo či v ňom možno pokračovať s právnymi nástupcami zomrelého účastníka konania podľa výsledku dedičského konania; procesnými nástupcami zomrelého účastníka sa stávajú jeho dedičia (§ 107 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 460 Občianskeho zákonníka a § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za predpokladu, že súd pokračuje v občianskom súdnom konaní po právoplatnom skončení konania o dedičstve po zomrelom účastníkovi konania, pod pojmom „dedič“ z hľadiska posudzovanej procesnej situácie nemožno rozumieť každého, komu svedčí niektorý z dôvodov dedenia, ani toho, kto bol síce spôsobilý dediť a dedičstvo neodmietol, ale v skutočnosti z dedičstva nič nenadobudol; z hľadiska posudzovanej procesnej situácie je dedičom iba ten, kto na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo alebo jeho časť skutočne nadobudol (tzv. procesné nástupníctvo v prípade univerzálnej sukcesie), t.j. bez hmotnoprávnej sukcesie nemôže v sporovom občianskom súdnom konaní nastať ani procesné nástupníctvo (preto aj v prípade, že súd podľa povahy veci podľa § 107 ods. 3 O.s.p. pokračuje po smrti účastníka konania v konaní s jeho do úvahy pripadajúcimi dedičmi a konanie o dedičstve po takomto účastníkovi konania skončí následne zastavením konania pre nemajetnosť alebo potvrdením nadobudnutia dedičstva len niektorému, resp. niektorým z nich, bude správny procesný postup súdu zastavenie konania podľa § 94 ods. 3 O.s.p. vo vzťahu k týmto účastníkom konania, ktorí z dedičstva nič nenadobudli). Z hľadiska prejednávaní veci preto ak pôvodná odporkyňa X D. po začatí konania zomrela a konanie o dedičstve po nej bolo právoplatne zastavené pre nemajetnosť, nemohol okresný súd v konaní pokračovať s odporcami 1/ až 3/ ako s jej právnymi nástupcami, pretože títo nevstúpili do žiadnych jej povinností a správne mal konanie o návrhu navrhovateľa proti pôvodnej odporkyňi Z. D. podľa § 107 ods. 1 O.s.p. zastaviť. Z tohto dôvodu sa odporcovia 2/ a 3/ v súvislosti so smrťou pôvodnej odporkyne X D. nemohli stať účastníkmi konania v

prejednávanej veci (neboli na to splnené zákonné procesné podmienky) a súčasne návrh navrhovateľa proti nim nesmeroval, preto nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné len napadnutý rozsudok okresného súdu (aj) voči nim zrušiť (§ 221 ods. 1 písm. e/, písm. h/ O.s.p.) a konanie (aj) voči nim zastaviť (§ 94 ods. 3 O.s.p.). Na základe uvedeného mohol okresný súd po smrti pôvodnej odporkyne H.D. v konaní pokračovať len s odporcom 1/ H. D. (nie však ako s jej právnym nástupcom, ale ako s účastníkom konania na strane odporcu, ktorého označil navrhovateľ v návrhu na začatie konania). Okresný súd návrh navrhovateľa proti odporcovi 1/ H. D. napadnutým rozsudkom v celom rozsahu zamietol, keď proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. Po začatí odvolacieho konania odporca 1/ H. D. dňa XX.XX.XXXX zomrel, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania; odvolací súd preto posudzoval, či vzhľadom na povahu veci má konanie v prejednávanej veci zastaviť, prerušiť alebo či môže v odvolacom konaní pokračovať. Podľa zistenia odvolacieho súdu konanie o dedičstve po odporcovi 1/ XD. sp. zn. 15D/76/2013 skončilo právoplatným zastavením konania pre nemajetnosť poručiť a vydaním nepatrného majetku vystrojiteľovi pohrebu (§ 175h ods. 2 O.s.p.). V zmysle zásad uvedených vyššie tak ani do hmotnoprávných povinností odporcu 1/ H. X nevstúpila žiadna fyzická osoba, pretože podľa právoplatného uznesenia o zastavení konania o dedičstve nezanechal majetok vyššej než nepatrnej hodnoty; keďže na dedičov odporcu 1/ H. D. neprešlo žiadne právo alebo povinnosť, podľa odvolacieho súdu povaha veci neumožňuje v odvolacom konaní pokračovať (§ 211 ods. 2 O.s.p. v spojení § 107 ods. 1 O.s.p.) a preto odvolací súd konanie o návrhu navrhovateľa (aj) proti nemu zastavil, pretože po začatí konania stratil spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania, čo predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (§ 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p.); nakoľko strata spôsobilosti byť účastníkom konania bez právneho nástupcu nastala po začatí konania, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý zaťažuje celé konanie a vedie k zastaveniu celého konania, t.j. nielen konania o odvolaní, bolo dôvodné napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť aj voči odporcovi 1/ H. D. a konanie zastaviť (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10BdoV/7/2013, ktoré bolo uverejnené v časopise Zo súdnej praxe pod č. 45/2014) bez preskúmania vecnej správnosti napadnutého rozsudku.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Keďže dôvodom zastavenia konania bola strata spôsobilosti účastníkov konania na strane odporcov byť účastníkmi občianskeho súdneho konania po začatí konania, zavinenie na zastavení konania nebolo možné pričítať žiadnemu z nich (§ 146 ods. 2 O.s.p.), odvolací súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporcov, pretože vedľajšie účastníctvo rovnako zaniklo smrťou odporcov. Odvolací súd zastáva názor, že právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi môže vzniknúť len ak takéto právo vznikne aj účastníkovi konania, na podporu ktorého vedľajší účastník v konaní vystupuje; v prejednávanej veci nevzniklo odporcom právo na náhradu trov konania, preto nemohlo vzniknúť ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov. V prípade úmrtia odporcov ako fyzických osôb bez právnych nástupcov ani neexistuje procesný vzťah, v rámci ktorého by prichádzalo do úvahy rozhodnutie o trovách konania (neexistujú dve opačne stojace procesné strany, medzi ktorými by bolo možné riešiť otázku náhrady trov konania). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.