

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010918
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214010918.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudca - JUDr. Bohuslav Padrta na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2015 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

J. G. T. K. Á. A. ,

nar. XX.XX.XXXX V. Ž., trvale bytom B., J. X, prechodne bytom Q., V. X, Z. Q., Q., K..Č.. V. F. X. B.,
sa podľa § 285 písm. c/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby OP Bratislava II čís.: 1Pv 595/2013 zo dňa 03.11.2014 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.,

spoločným konaním s neznámym páchatelom ženského pohlavia v čase o cca. 09.00 hodine dňa 18.08.2011 vnikol po prestrčení svojej ruky a odomknutí zámku brány z vnútornej strany kľúčom na oplotený pozemok domu číslo 31 v obci Jihlava - Párov, Česká republika, následne obaja prešli neuzamknutými vchodovými dverami do rodinného domu, kde sa v kuchyni nachádzal majiteľ domu E. Š., narodený XX.XX.XXXX, a počas doby, kým sa jedna z osôb rozprávala s poškodeným, druhá využila jeho nepozornosť a z vedľajšej obývacej izby odcudzila čiernu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 10.000,- Kč (386,74,- Eur), ktorá bola schovaná pod matracom posteľe, čím poškodenému E. Š. spôsobili škodu vo výške 10.000,- Kč (386,74,- Eur), pretože

nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodená Sandra Šimková, nar. 09.07.1986, bytom Jihlava, Červený Kříž 237, odkazuje so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný G. podľa obžaloby Okresného prokurátora Bratislava II mal spoločným konaním s neznámym páchatelom ženského pohlavia v čase o cca. 09.00 hod. dňa 18.08.2011 vniknúť po prestrčení svojej ruky a odomknutí zámku brány z vnútornej strany kľúčom na oplotený pozemok domu číslo 31 v obci Jihlava - Párov, Česká republika. Následne obaja mali vojsť neuzamknutými vchodovými dverami do rodinného domu, kde sa v kuchyni nachádzal majiteľ domu E. Š., narodený XX.XX.XXXX, a počas doby, kým sa jedna z týchto osôb rozprávala s poškodeným, druhá využila jeho nepozornosť

a z vedľajšej obývacej izby odcudzila čiernu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 10.000,- Kč (386,74,- Eur), ktorá bola schovaná pod matracom postele, čím poškodenému E. Š. bola spôsobená škoda vo výške 10.000,- Kč (386,74,- Eur).

Obžalovaný J. G. uviedol, že žalovaný skutok nespáchal. Uviedol, že v Českej republike vtedy vôbec nebol, naopak bol v predmetný deň na ošetrení u lekára po úraze pravého kolena o čom predložil súdu potvrdenie o návšteve od lekára zo dňa 18.08.2011. Po predložení fotografie Q. E. uviedol, že túto osobu s ktorou mal údajne kradnúť vôbec nepozná.

Svedkyňa Q. E., ktorá bola vybratá svedkyňou V. z fotografií páchatel'ov a mala podľa vyšetrovateľov kradnúť v predmetnej nehnuteľnosti s obžalovaným uviedla, že toto určite nespáchala, pretože v tom čase sa nachádzala vo väzbe a nemohla byť na mieste činu. Toto mal súd skutočne aj potvrdené z listinných dôkazov, že Q. E. v dobe spáchania predmetného skutku bola umiestnená vo väzniciach v ČR a to od 14.01.2011 s plánovaným prepustením z výkonu trestu 21.07.2016.

Svedkyňa Q. Š. uviedla, že jej starý otec bol doma dňa 18.08.2011 sám a sused Š. jej povedal, po tom ako sa vrátila z práce, že nejaký muž a žena odcudzili jej dedkovi dôchodok. Svedkyňa Q. uviedla, že zbadala dve osoby - rómov, muž mal bielu košeľu a žena vyťahané tričko a kšiltovku, videli ich iba na okamih, tieto osoby nasadli do čierneho auta a odišli. Svedok Š.Í. vo svojej výpovedi uviedol, že videl vychádzať od pána Š. dve osoby. Týchto si nijak nevšimol a zbadal ich iba na okamih. Prišlo čierne auto a oni do neho nasadli a odišli. Svedkyňa V. vo svojej výpovedi uviedla, že videla vstúpiť do domu pána Š. dvoch rómov. Muž a žena za 10 minút vyšli von a ona na nich volala že aj ona má starý nábytok, aby sa išli ku nej pozrieť. Tieto osoby ale pokračovali v ceste, naskočili do auta a odišli.

Z protokolu o rekognícii podľa fotografií mal súd zistené, že svedkyňa V.Á. označila na predložených fotografiách za páchatel'a J. G.. Svedok Š. pri rekognícii označil na fotografii G., ale uviedol, že si je istý iba na 50 percent. Ošetrenie obžalovaného G. dňa 18.08.2011 u lekára v ambulancii mal súd preukázané aj z oznámenie a potvrdenie lekára F.. F.Í.. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že J. G. bol u lekára na ošetrení s úrazom kolena dňa 18.08.2011 v čase jeho ordinačných hodín a to od 07.00 hod do 13.30 hod.

Po vyhodnotení dôkazov súd bol nútený urobiť záver, že sú v tejto veci vážne pochybnosti, že by sa obžalovaný G. mal dopustiť konania uvedeného v skutku. Jediný dôkaz ktorý usvedčuje i obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku je opoznávanie obžalovaného podľa fotografií, pričom svedok Š. uviedol, že si je u G. istý iba na 50 percent. Svedkyňa V. policajti dňa 19.08.2011 predložili 150 ks fotografií, vid' č.l. 28, pričom táto vybrala fotografie domnelých páchatel'ov skutku a to J. G. a Q. E., že sú to osoby, ktoré boli u pána
4T/158/2014

Š.. Následne bola vykonaná dňa 26.10.2011 rekognícia a to opoznávaním osoby podľa fotografií, kde svedkyňa označila už predtým vybratú fotografiu J. G. za páchatel'a. Z obsahu spisu je teda zrejmé, že svedkovia najskôr vyberali fotografie možných páchatel'ov a potom tieto následne opoznali pri rekognícii. Naopak súd mal bezpečne zistené a dôkazmi doložené, že G. bol dňa 18.08.2011 na ošetrení u lekára F.. F. na podvrknutie kolena a spolupáchatel'ka Q. E., kradnúť jednoducho u pána Š. nemohla, pretože bola v tej dobe vo väznici vo väzbe.

Súd po vykonávaní všetkých navrhnutých a dostupných dôkazov zistil, že nebolo bezpečne a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný G.. Samotná rekognícia podľa fotografií ako jediný usvedčujúci dôkaz je podľa názoru súdu sporná a nemá takú výpovednú hodnotu, že by mohol súd urobiť jednoznačný záver, že páchatel'om bol obžalovaný G.. Svedkyňa V. označila G. ako páchatel'a a taktiež vybrala fotografiu spolupáchatel'ky na predmetnom trestnom čine a to osobu, ktorá tento skutok nemohla absolútne spáchať, pretože Q. E. bola od januára 2011 vo väznici a bola jej obmedzená sloboda aj v čase kedy mala kradnúť u pána Š.. Jej opoznávanie páchatel'ov je v tomto smere sporné a pochybné a v pochybnostiach je súd povinný dôkazy vyhodnotiť v prospech obžalovaného.

Súd v tomto prejednávacom prípade dospel k záveru, že možné podozrenie, náležité nepodložené vykonanými dôkazmi, ktoré nevyvolávajú žiadne pochybnosti, nemôže byť dôvodom na uznanie viny obžalovaného. V pochybnostiach je súd povinný vychádzať v prospech obžalovaného. Preto súd

rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovaný bol spod obžaloby Okresného prokurátora Bratislava II oslobodený.

Pretože bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený bolo rozhodnuté podľa § 288 ods. 3 Tr. por., že sa poškodená Q. Š. so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.