

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201195  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614201195.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, konajúcou prostredníctvom konateľa a advokáta Mgr. Tomáša Kušníra, proti odporcovi: C. I., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ.V. XXXX, XXX XX P., P. Č.. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom E. I.M., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ľ.V. XXXX/XX, XXX XX P. o zaplatenie 56,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,86 eur od 29.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 9,47 eur od 03.05.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.02.2014, došlým Okresnému súdu Topoľčany dňa 13.02.2014, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 56,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,86 eur od 29.03.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 9,47 eur od 03.05.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., na navrhovateľa, ako postupníka, pohľadávku voči odporcovi. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 56,33 eur. Postupca uzatvoril dňa 20.08.2009 s odporcom Zmluvu číslo XXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník mesačných programov O2 Fér, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku mesačných programov O2 Fér. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom a to faktúrou č. 1015890784 vystavenou dňa 13.03.2011 na sumu 46,86 eur splatnou do 28.03.2011, faktúrou č. 1017528419 vystavenou dňa 19.04.2011 na sumu 9,47 eur splatnou do 02.05.2011, ktoré odporca doposiaľ neuhradil.

V predmetnej veci vydal Okresný súd Topoľčany platobný rozkaz č. k. 6Ro/110/2014 - 22 zo dňa 20.02.2014. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 6Ro/110/2014 - 33 zo dňa 06.06.2014, právoplatným dňa 01.07.2014,

zrušil vydaný platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP").

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/140/2014 - 39 zo dňa 30.07.2014, právoplatným dňa 19.08.2014, v konaní ustanovený opatrovník E.O. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ľ.V. XXXX/XX, XXX XX P. podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta prvá OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to s návrhom na začatie konania; Zmluvou o pripojení č. 948645470 zo dňa 20.08.2009; všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete; Cenníkom mesačných programov O2 Fér, faktúrou č. 1017528419 vystavenou dňa 19.04.2011 na sumu 9,47 eur, faktúrou č. 1015890784 vystavenou dňa 13.03.2011 na sumu 46,86 a prílohou k faktúre č. 1015892784, pokusom o zmier zo dňa 22.01.2014; zmluvou o postúpení pohľadávky č. 2003 zo dňa 24.06.2013, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09.08.2013, z ktorých zistil nasledovaný skutkový a právny stav:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách z znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení XXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2007 a Dodatku k zmluve o pripojení z toho istého dňa (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení 948130467 zo dňa 11.10.2007 a Dodatku k zmluve o pripojení z toho istého dňa (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné

podmienky sú vyjadrené určito, jasne  
individuálne dojednané.

a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 28.03.2011 - 1. faktúra, k 02.05.2011 - 2. faktúra), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 29.03.2011 - 1. faktúra, k 03.05.2011 - 2. faktúra), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu pri 1. faktúre (k 29.03.2011), tzn. platná v období od 13.05.2009 do 12.04.2011, predstavovala 1,00 % ročne, a základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu pri 2. faktúre (k 03.05.2011), tzn. platná v období od 13.04.2011 do 12.07.2011, predstavovala 1,25 % ročne.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2003 zo dňa 24.06.2013 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia s. r. o. (ďalej len "postupca"), na navrhovateľa, ako postupníka, pohľadávku voči odporcovi podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Podľa príloh k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2003 zo dňa 24.06.2013 týkajúcej sa postúpenej pohľadávky postupcu voči odporcovi, pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu jej postúpenia predstavovala hodnotu 56,33 eur (súčet dvoch neuhradených faktúr). Túto skutočnosť mal súd za dostatočne preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2003 zo dňa 24.06.2013 a z príslušnej časti príloh k Zmluve o postúpení pohľadávok týkajúcej sa postúpenej pohľadávky postupcu voči odporcovi, ktoré tvoria prílohy k návrhu na začatie konania. Ďalej súd zistil, že postupca uzatvoril dňa 20.08.2009 s odporcom Zmluvu o pripojení XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"). Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o Zmluvu v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase a zároveň sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Súd preto skúmal i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami (právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom) neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto prípade je odporca zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa pričili zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s. r. o. (ďalej len "Všeobecné podmienky") a Cenník mesačných programov O2 Fér platných od 20.02.2009 (ďalej len "Cenník"), postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané zo Zmluvy, Všeobecných podmienok a Cenníka, ktoré navrhovateľ predložil spolu s návrhom na začatie konania. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom a vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na dvoch faktúrach: 1. faktúra č. 1015890784 vystavená na sumu 46,86 eur dňa 13.03.2011 so splatnosťou 28.03.2011, 2. faktúra č. 1017528419 vystavená na sumu 9,47 eur dňa 19.04.2011 so splatnosťou 02.05.2011. Uvedené mal súd za preukázané z navrhovateľom predložených dvoch faktúr, obsahujúcich

rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek, tvoriacich súčasť príloh k návrhu na začatie konania. Odporca predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradil, a to ani po Pokuse o zmier zo dňa 22.01.2014, v ktorom navrhovateľ poskytol odporcovi dodatočnú lehotu na plnenie do 25.01.2014. Pohľadávka navrhovateľa v celkovej výške 56,33 eur nebola ku dňu podania návrhu na začatie konania, ani doteraz, odporcom uhradená.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázané, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne tak v časti uplatnenej istiny 56,33 eur, ako aj v časti uplatnených zákonných úrokov z omeškania.

Keďže odporca sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku (56,33 eur), súd ho, v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zneniach účinných k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 29.03.2011 - 1. faktúra, k 03.05.2011 - 2. faktúra), zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, okrem istiny 56,33 eur, aj ním správne uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,86 eur od 29.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 9,47 eur od 03.05.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 75,64 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (75,64 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd obdobne ako lehotu na plnenie vo výroku rozsudku, ktorým rozhodol o veci samej, t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v návrhu na začatie konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP spolu s ich špecifikáciou (vyčíslením). Uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 105,21 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 88,71 eur za tri úkony právnej služby po 19,92 eur vrátane 20% DPH (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie protistrane - pokus o zmier, 3. podanie návrhu na začatie konania) + 3 x režijný paušál po 9,65 eur vrátane 20% DPH.

Dôkladným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z."). Pochybenia sa dopustil pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Písomné podanie protistrane - Pokus o zmier zo dňa 22.01.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ktorý nepovažuje súd za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľovi prislúchala odmena, režijný paušál a DPH, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi prislúcha odmena len za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 03.02.2014, došlý súdu dňa 13.02.2014, v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 33,20 eur /2 x 16,60 eur/ + režijný paušál za dva úkony právnej služby realizované v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (2 x 8,04 eur á jeden úkon právnej služby) v sume 16,08 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 49,28 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,08 eur) v sume 9,86 eur, tzn. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,08 eur + 20% DPH 9,86 eur).

Celkovo priznaná náhrada trov konania navrhovateľovi preto predstavuje sumu 75,64 eur, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdenom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur.

Písomné vyhotovenie rozsudku podpísal zastupujúci sudca, keďže ho nemohla podpísať zákonná sudkyňa z dôvodu náhlej prekážky v práci (§ 158 ods. 1 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).