

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214742
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214214742.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO : 00 151 653, zastúpeného : JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany proti odporcovi : Ľ. U., X. U. XXX/XX, XXX XX Z. W. - G. o zaplatenie 3.208,31 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia 200,00 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 185,30 Eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.07.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl.

Pred prvým pojednávaním, podaním datovaným dňom 05.01.2015, doručeného súdu dňa 09.01.2015 (č.l. 134) vzal svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že s odporcom sa dohodli mimosúdne. Zároveň žiadal o vrátenie pomernej časti súdneho poplatku a o náhradu trov konania v zníženej sume 200,00 Eur s odôvodnením, že návrh dôvodne podaný, vzali späť pre mimosúdnu dohodu.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

V danej veci bolo konanie zastavené, pričom k zastaveniu konania došlo pre správanie sa odporcu, ktorý s navrhovateľom, po podaní návrhu, uzavrel mimosúdnu dohodu, v ktorej

8C/184/2014

dlh navrhovateľa uznal a zaviazal sa ho uhradiť. K zastaveniu konania tak prišlo pre správanie sa odporcu a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi vzniknuté trovy právneho zastúpenia v sume ako si ju uplatnil navrhovateľ, pričom ide o zníženú čiastku.

Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. S poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol navrhovateľovi vrátený zaplatený súdny poplatok, ale krátený o zákonom určenú výšku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.