

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215946  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814215946.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Y. A. T., s.r.o., so sídlom v P., Y. XX, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. D. A., s.r.o., so sídlom v P., Y. XX, P.O.BOX 41, proti odporcom: 1/ X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Y. hrádkom XXX/XX, 2/ F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom P., L. V. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Y. Y., advokátom v P., O. XX, o zaplatenie 1.825,68 eur s prísl., takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok okresného súdu Prievidza zo dňa 03.12.2014, č. k. 5C/150/2014-47 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania v sume 268,11 eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Y. Y., advokáta, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 03.12.2014 č. k. 5C/150/2014-47 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby odporcovia 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 1.825,68 eur spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 26.06.2009 do zaplatenia. Odporcom 1/, 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy proti odporcom titulom uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 2.016,50 eur, ktorý sa odporca 1/ zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 18 mesačných splátkach vo výške 165,97 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca 2/ pristúpil k záväzkom odporcu 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Odporca 1/ bol v omeškaní s úhradou splátky č. 23 o viac ako tri mesiace, preto došlo k okamžitej splatnosti úveru; odporca mal uhradiť sumu nezaplatených splátok vo výške 1.825,68 eur dňa 25.06.2009, čo však neurobil ani čiastočne. V konaní odporcovia, ako aj vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania, preto sa súd zaoberal najmä otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie a dospel k záveru, že keďže splatnosť dlžnej sumy nastala dňa 25.06.2009, navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia doba najneskôr 25.06.2012. Návrh vo veci samej podal dňa 02.09.2014, t. j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto považoval súd jeho návrh za premlčaný. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom 1/, 2/, ktorým v konaní žiadne trovy nevznikli, ich náhradu nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že jeho pôsobenie bolo v konaní neopodstatnené, keď vzniesol námietku premlčania nároku až po tom, čo tak urobili obaja odporcovia.

Skôr než rozsudok nadobudol právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 16.12.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.12.2014, zbral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odporkyni 1/ bolo späťvzatie návrhu doručené do vlastných rúk dňa 02.01.2015, odporcovi 2/ dňa 29.12.2014 a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 07.01.2015 s tým, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne vyjadrili, či so späťvzatím návrhu súhlasia. Odporcovia 1/, 2/ písomne oznámili, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

Vedľajší účastník na strane odporcov v písomnom vyjadrení oznámil súdu, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. za tri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, vyjadrenie k späťvzatiu žaloby a` 81,33 eur, tri krát režijný paušál a` 8,04 eur, spolu trovy právneho zastúpenia v sume 268,11 eur.

Nakoľko navrhovateľ po vydaní rozhodnutia vo veci samej, pred tým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zbral návrh vo veci samej v celom rozsahu späť a odporcovia aj vedľajší účastník na strane odporcov so späťvzatím návrhu súhlasili, odvolací súd postupom podľa § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania vo vzťahu k odporcom 1/, 2/ rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnili postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.. O trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že navrhovateľa, ktorý späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodov, po vydaní rozsudku prvostupňovým súdom, procesne zavinil zastavenie konania, zaviazal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov zaplatiť trovy konania za tri úkony právnej služby a` 81,33 eur, v zmysle § 10 vyhl. č. 655/2004 Z. z.: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, vyjadrenie k späťvzatiu žaloby + tri krát režijný paušál a` 8,04 eur, spolu vo výške 268,11 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.