

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010140.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E., U. mieru XXX/XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, dňa 26. februára 2015 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 27.01.2015 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného A. C. o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že spĺňa zákonom stanovené podmienky na podmieničné prepustenie z výkonu trestu. Zároveň uviedol, že svojho nezákonného konania úprimne ľutuje a v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život.

A. C. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.10.2013 sp. zn. 2T 78/2013 pre trestný čin - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 07.05.2014 sp. zn. 5Nt 43/2014 bolo rozhodnuté o preradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia), za súčasného zrušenia výroku o trestu z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.09.2013 sp. zn. 1T 64/2013, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Predpokladaný koniec výkonu trestu má po započítaní trestu a väzby mať dňa 13.10.2015.

Lehota na podanie návrhu na podmieničné prepustenie odsúdenému plynie od 18.08.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 10.12.2014 je zrejmé, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby do ÚVTOV a ÚVTOS Nitra, odkiaľ bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde vykonával trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia. V týchto ústavoch bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených sa nevyskytli konfliktné prejavy. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobností odsúdených. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Metal - kovovýroba od 14.10.2013 do 07.05.2014, kedy bol vyradený z dôvodu zmeny stupňa stráženia. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s družkou formou korešpondencie a návštev. Na základe vlastnej žiadosti bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V ÚVTOS Dubnica na Váhom sa nachádza od 20.05.2014 a bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. V správaní a vystupovaní

odsúdeného neboli zaznamenané negatívne poznatky, svoje povinnosti si plní na požadovanej úrovni. V kontakte s pedagógom komunikuje len obmedzene, zväčša odpovedá na otázky, no sám sa o nič nezaujíma. Odsúdený je nesebakritický a väčšinu svojich problémov zvaľuje na iných. V kolektíve odsúdených sa nevyskytli konfliktné prejavy. K svojej trestnej činnosti prezentuje kritický postoj, no počet odsúdení a výkonov trestu svedčí o nedostatočne zvnútorňených morálnych a právnych normách. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave ELDISY. Svojimi pracovnými výkonmi sa aktuálne radí medzi dobre hodnotených odsúdených. Kontakt neudržiava s nikým, v minulosti udržiaval kontakt s družkou, aktuálne spolu nekomunikujú. Odsúdený v tunajšom ústave nepožiadaval o možnosť návštev a ani o možnosť telefonovania. Program zaobchádzania sa menovanému nedarí plniť na požadovanej úrovni, rezervy má najmä v bode edukácia, ktorý plní len čiastočne a vzťahy s vonkajším prostredím, ktorý neplní vôbec. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä časté požívanie alkoholu a opakovaná recidíva. Záverom hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je ústavom odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 10-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí s poukazom na hodnotenie ústavu navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.10.2013 sp. zn. 2T 78/2013 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený V. C. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako čiastočne splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade A. C. bolo s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je najmä časté požívanie alkoholu a opakovaná recidíva. Napriek tomu, že odsúdený k svojej trestnej činnosti prezentuje kritický postoj, počet odsúdení a výkonov trestu svedčí o nedostatočne zvnútorňovaných morálnych a právnych normách. Výkon žiadneho z uvedených trestov u odsúdeného zjavne nevedol k náprave a naplneniu ich účelu. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Všetky tieto skutočnosti nedávajú dostatočnú záruku, že sa pri pobyte na slobode zdrží ďalšieho protiprávneho konania. Pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný, nakoľko v jeho prípade je riziko recidívy príliš veľké. Taktiež ústav na výkon trestu jeho podmiennečné prepustenie neodporúčal.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného A. C. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.