

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/270/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114211624  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114211624.3

## Uznesenie

Okresný súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: D. V. E., s.r.o., D. XX R., zast.: JUDr. Andrea Cviková, advokátska kancelária, Pribinova 25 Bratislava proti odporcovi: D. L., D. XXX/XX U., za účasti vedľajšieho účastníka na podporu odporcu H. ochrana práv spotrebiteľov, H. nám. 7, R., zast.: C.. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičová 13 Bratislava o zaplatenie 1 975,77 eur istiny s prísl. takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd zrušuje nariadený termín pojednávania na deň 26.2.2015 o 13.30 hod na č.d. 9.

Súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok cestou Slovenská pošta, a.s. CVFT OSA, 042 21 Košice vo výške 111,80 eur

### odôvodnenie:

Podľa zákonného ustanovenia §-96 ods. 1 OSP súd konanie celkom zastavil. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 31.10.2014 vzal návrh na začatie konania späť. Podaním zo dňa 26.2.2015 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť na jeho začatie.

Z horeuvedeného dôvodu súd zrušil nariadené pojednávanie na deň 26.2.2015 o 12.30 na č. dverí 9.

Podľa zákonného ustanovenia §-11, ods. 3,4 zákona číslo 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. Konanie sa zastavilo. Návrh sa vzal späť pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 118,50 eur Poplatok sa vracia krátením o 1% najmenej 6,70 teda  $118,50 - 6,70 = 111,80$  eur.

Podľa zákonného ustanovenia §-146 ods. 1 pís. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie bolo zastavené.

Čo sa týka náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, súd poukazuje na to, že vo veci postupoval podľa § 150 ods. 1 OSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie výšky trov podľa názoru súdu sú v tom, že ide podľa charakteru o spotrebiteľský spor ako aj v značnej početnosti týchto sporov. Zaoberal sa účelnosťou a hospodárnosťou vynaložených trov. Súd ďalej zohľadňuje tú skutočnosť, že vedľajší účastník- Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach pri spotrebiteľských veciach. Teda trovy právneho zasupenia vedľajšieho účastníka jednoznačne nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a súd tu preto aplikoval § 150 OSP. (Krajský súd Nitra sp.zn. 5Co/670/2014).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti tomuto uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.