

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212065
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, reg. č. 56007043, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, J. L., v konaní o zaplatenie 86,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou požiadal žalobca súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 86,96 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 12,38 Eur a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 86,96 Eur od 20.11.2014 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.04.2012 uzavrel jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4204067563, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu, a na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 416,99 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných 8 mesačných splátkach po 62,96 Eur. Ďalej uviedol, že keďže bol žalovaný v omeškaní s úhradou svojho záväzku, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad v splátkovom kalendári, v zmysle Hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy bol vyzvaný listom zo dňa 18.03.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ďalej uviedol, že pohľadávka právneho predchodcu voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy zo dňa 18.03.2013.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením žaloby, Úverovej Zmluvy č. 4204067563 zo dňa 18.04.2012 a úverových zmluvných podmienok, výzvy k úhrade dlhu zo dňa 18.03.2013, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2014, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaného, písomného podania žalobcu zo dňa 23.02.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 18.04.2012 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 4204067563, súčasťou ktorej sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalovanému úver vo výške 416,99 Eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 8 pravidelných mesačných splátkach vo výške 62,96 Eur (bod 52) pri ročnej úrokovej sadzbe 40,46 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 49,8 %. V bode 49 úverovej zmluvy je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 488,64 Eur. V zmluve absentuje obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z úverových zmluvných podmienok navrhovateľa vyplýva, že podľa Hlavy 7, § 3 písm. a/ je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti, v prípade ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace.

Z výzvy k úhrade dlhu zo dňa 18.03.2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného k splateniu dlhu v celkovej výške 86,96 Eur, najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil žalobcovi sumu 472,72 Eur.

Z oznámenia žalobcu o postúpení pohľadávky adresovanej žalovanému vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. z úverovej zmluvy č. 4204067563 zo dňa 18.04.2012 bola postúpená na žalobcu. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v prípade nezaplatenie dlžnej sumy 98,94 Eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy bude podaná žaloba na súde.

Žalovaný na pojednávaní dňa 26.02.2015 uviedol, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o úvere na nákup notebooku, zmluvu splácal, ale poslednú splátku nezaplatil, napriek tomu už žalobcovi nič nedlhuje a žiadal aby súd žalobu zamietol.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona, je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v

ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný obsah zmluvy pred podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, úverových podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Žalovanému poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Úverovú zmluvu a čerpal úver vo výške 416,99 Eur. Keďže táto zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 tohto istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 11 ods. 1 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Uzatvorená úverová zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. 129/2010 Z.z.. V úverovej zmluve v bode 52 je uvedené, že mesačná splátka je 62,96 Eur, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani z úverových zmluvných podmienok. Súd poukazuje na to, že zákon jednoznačne vyžaduje, aby zmluva v čase jej uzavretia mala mať určité náležitosti predpokladané zákonom, a tieto musia byť v zmluve už v čase jej uzavretia, inak sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Uvedený názor vyslovil napríklad aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne

obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými) náležitosťami, s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona za bezúročnú a bez poplatkov.

Keďže súd ustálil, že predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a z prehľadu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu sumu 472,72 Eur, teda viac ako bola suma poskytnutých peňažných prostriedkov (416,99 Eur), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, keďže náhradu trov konania nežiadal, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.