

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214462
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114214462.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L. L., R. č. XX, zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy č. 1, zastúpenému právnym zástupcom ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., IČO: 36857513, so sídlom v Bratislave, Kýčerského č. 7, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Ján Šinkovic, advokát a konateľ, o zaplatenie 363,86 € s príslušenstvom, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/46/2014-91 zo dňa 21.10.2014, o späťvzátí návrhu navrhovateľky po rozhodnutí okresného súdu, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 19.06.2014, rozsudok okresného súdu č.k. 12C/46/2014-91 zo dňa 21.10.2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov konania proti navrhovateľke n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.06.2014 doručila navrhovateľka okresnému súdu návrh na začatie konania zo dňa 19.06.2014, ktorým sa voči odporcovi domáhala zaplatenia sumy 363,86 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu bezdôvodného obohatenia.

O návrhu navrhovateľky na začatie konania rozhodol okresný súd rozsudkom č.k. 12C/46/2014-91 zo dňa 21.10.2014, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 453,86 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 363,86 € od 30.05.2014 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania v sume 118,74 € na účet právneho zástupcu navrhovateľky a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok) a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol (druhý výrok); rozsudok doručil okresný súd právnemu zástupcovi navrhovateľky do vlastných rúk dňa 26.11.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 99 p.v. spisu) a právnemu zástupcovi odporcu do vlastných rúk dňa 27.11.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 99 p.v. spisu).

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 10.12.2014 (č.l. 100-107 spisu).

Dňa 07.01.2015 doručila navrhovateľka okresnému súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronické podanie zo dňa 23.10.2014 (č.l. 109 spisu) podpísané zaručeným elektronickým podpisom (č.l. 111 spisu) označené ako „späťvzatie návrhu na začatie konania“, v ktorom uviedla, že „z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody s odporcom berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil; náhradu trov konania si neuplatňuje nakoľko tieto sú súčasťou

uzavretej mimosúdnej dohody, v zmysle ktorej si žiaden z účastníkov nebude uplatňovať náhradu trov súdneho konania“.

Dňa 26.01.2015 doručil okresný súd späťvzatie návrhu na začatie konania právnomu zástupcovi odporcu na vyjadrenie (č.l. 112 p.v. spisu).

Dňa 28.01.2015 doručil odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu okresnému súdu písomné podanie zo dňa 26.01.2015 označené ako „súhlas so späťvzatím návrhu“ (č.l. 114 spisu), v ktorom uviedol, že „súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania podaním zo dňa 23.10.2014 a náhradu trov konania si neuplatňuje“.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p., odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť alebo schváli zmier.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po rozhodnutí okresného súdu, ktoré do okamihu späťvzatia návrhu nenadobudlo právoplatnosť a odporca so späťvzatím návrhu výslovne súhlasil, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, predmetný rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľky došlo skôr ako predmetný rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, pretože proti rozsudku podal odporca včas odvolanie (§ 206 ods. 1 O.s.p.). Pripustením späťvzatia návrhu na začatie konania, zrušením napadnutého rozsudku okresného súdu a zastavením konania došlo súčasne aj k vybaveniu odvolania odporcu (§ 222 ods. 2 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie v spojení § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľka tým, že vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, procesne zavinila zastavenie konania a vznikla jej povinnosť uhradiť trovy konania (z procesného hľadiska v súvislosti s posúdením procesného zavinenia na zastavení konania vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania nemal odvolací súd tvrdené uzavretie mimosúdnej dohody preukázané, keď potvrdenie jej uzavretia nevyplynulo ani z vyjadrenia odporcu). Keďže však odporca žiadne trovy konania nežiadal nahradiť, odvolací súd mu ich náhradu proti navrhovateľke nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.