

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219158
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712219158.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ X - FRAM, s.r.o., so sídlom Bakossova 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 059 111 a 2/ P. Z. A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. Z. XXX/XX, XXX XX K. R., obaja právne zastúpený Mgr. Petrom Hargašom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Košická 56, 821 08 Bratislava, proti odporcom : 1/ Dražobná spoločnosť, a. s., so sídlom Gunduličova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 35 849 703, právne zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038, 2/ N. W. C., a. s., so sídlom Z. H. X, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, 3/ DKR group, s. r. o., so sídlom Novozámocká 55, 949 01 Nitra, IČO: 45 599 505, 4/ Q. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX K., adresa na doručovanie písomností J. K. XX, XXX XX K., 5/ N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, XXX XX K. a 6/ Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, XXX XX C. C., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Kovalovou, advokátkou, Advokátska kancelária KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti dražby, na základe odvolania odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/275/2012 - 60 zo dňa 24. 01. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, z r u š u j e a vec mu v uvedenom rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 24. 01. 2013 konanie na základe späťvzatia návrhu navrhovateľov zastavil a o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému uzneseniu do výroku o trovách konania podal odvolanie odporca v rade 1/ a uviedol, že bol v tomto súdnom konaní zastúpený právnym zástupcom a vznikli mu trovy konania - trovy právneho zastúpenia. Poukázal na ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. a na to, že súdna prax v tejto súvislosti vyslovila názor, že späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa možno zásadne považovať za zavinené zastavenie konania, ak nejde o prípad podľa druhej vety uvedeného ustanovenia. V ďalšej časti odvolania odporca v rade 1/ zdôvodňoval spôsob výpočtu náhrady trov právneho zastúpenia podľa § 9 a nasl. vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Na základe uvedeného potom žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania zmenil tak, že navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť odporcovi v rade 1/ trovy konania vo výške 1.615,90 Eur.

K odvolaniu odporcu v rade 1/ sa vyjadrili navrhovatelia v rade 1/ a 2/ a namietali spôsob výpočtu trov právneho zastúpenia podľa § 9 a nasl. vyhlášky, nakoľko podľa ich názoru by výška týchto trov mala byť vypočítaná podľa § 11 ods. 1 vyhlášky. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a v zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia 1/ a 2/ podali návrh na začatie konania o určenie neplatnosti dražby a súčasne návrh na vydanie predbežného opatrenia. Uznesením č. k. 11C/275/2012 - 19 zo 19. 11. 2012 okresný súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. V priebehu konania následne navrhovatelia zobrali svoj návrh na začatie konania späť. Okresný súd na základe uvedeného konanie zastavil, rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu a rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku.

Podľa § 146 ods. 1 O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku citovaného ustanovenia, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak účelne vynaložené trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posúdenie dôvodnosti samotnej žaloby. Navyše pri posudzovaní zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. použitý výraz „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorej príčinou je správanie účastníka konania (teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzátí návrhu). V predmetnom prípade zobrali navrhovatelia návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu a z obsahu tohto ich podania ako aj z iných podaní nachádzajúcich sa v súdnom spise nevyplýva, že by takto postupovali v dôsledku správania odporcov. Prvostupňový súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzil len na konštatovanie, že o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a nevysporiadal sa s možnosťou aplikácie § 146 ods. 2 O. s. p. ako špeciálneho ustanovenia k odseku § 146 ods. 1 O. s. p. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu opätovne rozhodnúť o trovách konania v zmysle vyššie vyslovených právnych názorov odvolacieho súdu.

Námietkami odporcu v rade 1/ uvedenými v odvolaní ako aj argumentáciou navrhovateľov 1/ a 2/ uvedenou vo vyjadrení k odvolaniu, sa odvolací súd nezaoberal, nakoľko o náhrade trov konania a spôsobe ich výpočtu bude na základe tohto rozhodnutia odvolacieho súdu rozhodovať prvostupňový súd opätovne, pričom prihliadne aj na uvedené námietky odporcu 1/ a argumentáciu navrhovateľov 1/ a 2/.

Odvolaním nenapadnuté výroky uznesenia okresného súdu zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.