

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211846
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313211846.1

Uznesenie

Okresný súd ČADCA v právnej veci navrhovateľa: U. T., bytom H. č. XXXX, okres Čadca, proti odporcovi: 1/ Slovenská republika, Ministerstva vnútra SR, Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, 2/ Sociálna poisťovňa ústredie, Ul. 29. Augusta č.8, 813 63 Bratislava, v konaní o náhradu škody spôsobenej nesprávnym a nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 2.9.2013 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.09.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh označený ako žaloba o náhradu škody spôsobenej nesprávnym a nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 6C/215/2013-6 zo dňa 5.6.2014 na odstránenie väd podania - návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ predmetné uznesenie prevzal dňa 4.7.2014 (vid' č.l. 9 spisu).

Povinnosť podať jasný , určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil

alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

V náväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 2.9.2013 je nejasné a nezrozumiteľné, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh, navrhovateľ svoje tvrdenia ničím nepreukázal.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudového návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podania navrhovateľa zo dňa 19.12.2012 a 10.3.2014 odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.