

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/232/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205212
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622205212.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci maloletých detí: H. Ž., B.. XX.XX.XXXX, Q. Ž., B.. XX.XX.XXXX H. O. Ž., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves deti rodičov: matka I. L., B.. XX.XX.XXXX, X. T. B. V. XXX a otec O. Ž., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H. Ž., B.. XX.XX.XXXX, mal. Q. Ž., B.. XX.XX.XXXX a mal. O. Ž., B.. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Zverujú sa maloleté deti H. Ž.N., Q. Ž. a O. Ž. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. H. Ž. výživným vo výške 70,- eur mesačne, na mal. Q. Ž. výživným vo výške 70,- eur mesačne a na mal. O. Ž. výživným vo výške 70,- eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúcnosti.

Styk otca s mal. H., mal. Q. a mal. O. sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.10.2022 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh matky (ďalej označená aj ako „navrhovateľka“), ktorým sa domáhala, aby Okresný súd Spišská Nová Ves zveril mal. deti H. Ž., B.. XX.XX.XXXX, Q. Ž., B.. XX.XX.XXXX H. O. Ž., B.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal od 1.10.2022 prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 150 eur mesačne na každé dieťa.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že sa s otcom maloletých detí poznajú približne sedem rokov. Zoznámili sa počas štúdia a po troch rokoch známosti sa im narodil syn H. (XXXX). Bývali spolu v rodinnom dome v U., v spoločnej domácnosti s rodičmi otca maloletých detí. Po dvoch mesiacoch ich spolužitia začali prvé problémy. Dôvodom boli oneskorené príchody z práce, otec maloletých prichádzal neskoro večer, v noci. Svoju výplatu začal miňať hrou na automatoch, žili len z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Otec maloletých je zamestnaný v spoločnosti Q. U., U..G..C.. Nepomohol dohovor, hádky sa stupňovali, situácia sa pravidelne opakovala. Navrhovateľka odišla so synom bývať k jej rodičom do obce T. B. V., na adresu trvalého pobytu. Otec maloletých sa však o dieťa zaujímal, telefonicky ho kontaktoval, kupoval dieťaťu ošatenie, zasielal výživné v sume 100 eur mesačne.

Sľuboval, že sa už situácia nezopakuje. Po roku odlúčenia spolužitie obnovili a navrhovateľka otehotnela. So synom H. sa vrátili opäť bývať k rodičom otca maloletých do Slovínok. K dispozícii mali vlastnú domácnosť, spoločne hospodárili. Narodili sa im dvojčatá - dcéra Q. a syn O.. Situácia s hrou na automatoch u otca maloletých sa začala opakovať. Dokonca sa začal zadlžovať. Hádky a agresia boli na dennom poriadku. Deti sú z kriku vystresované, boja sa ho. Výchovu a starostlivosť o deti otec zanedbával. Navrhovateľku raz fyzicky napadol, rozbil jej mobilný telefón, preto na neho podala trestné oznámenie na OR PZ v R.. Dňa 29.09.2022 sa navrhovateľka prisťahovala so svojimi tromi mal. deťmi ku svojim rodičom, na adresu trvalého pobytu v obci T. B. V. XXX. V uvedený deň ich otec maloletých navštívil a požiadal, aby sa k nemu vrátili. Znovu sa pohádali a tento odišiel. Starší syn H. sa ho bojí. Navrhovateľka má obavu žiť s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti, stresovať deti a splácať jeho dlžoby a exekúciu kvôli hazardu. Navrhovateľkin príjem je rodičovský príspevok vo výške 370 eur a prídavky na deti vo výške 90 eur. Hoci nepil, deťom fyzicky neublížoval, jeho správanie a opakované zadlžovanie majú na navrhovateľku psychické dopady a deťom tiež nie je dobrým výchovným vzorom.

3. Súčasťou podaného návrhu boli aj rodné listy maloletých detí H. Ž., B.. XX.XX.XXXX, Q. Ž., B.. XX.XX.XXXX H. O. Ž., B.. XX.XX.XXXX.

4. Súd uznesením sp. zn. 6P/232/2022-7 zo dňa 25.10.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

5. Dňa 5.12.2022 sa v konaní uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti koordinátorky Okresného súdu Spišská Nová Ves a za účasti kolízneho opatrovníka, na ktorom rodičia maloletého H., Q. H. O. dospeli k rodičovskej dohode. Navrhovateľka na informatívnom stretnutí rodičov uviedla, že s otcom mal. detí spolu nežijú už asi tri mesiace, je na rodičovskej dovolenke, s prídavkami poberá 450,- eur mesačne. Maloleté deti sú v jej starostlivosti. Čo sa týka jej návrhu výšky výživného, netrvala na navrhovanej výške a o výške výživného sa chcela s otcom maloletých dohodnúť. Otec maloletých na informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že na každé dieťa bude platiť sumou 70 eur a k tomu životnú poistku, čo predstavuje 40 eur mesačne. Pracuje v Q. U. s čistým príjmom vo výške 900 eur mesačne, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Ďalej uviedol, že býva v rodinnom dome s jeho rodičmi, prispieva im mesačne 130 eur, platí ešte úver na rekonštrukciu domu v sume 300 eur mesačne. Otec sa s deťmi stretáva, ich matka mu zo začiatku v styku bránila, ale teraz je to už v poriadku. Styk preto nežiadal upraviť. Navrhovateľka sa s otcom maloletého dohodli na výške výživného. Matka súhlasila s výživným vo výške 70 eur mesačne na každé dieťa a styk otca s maloletými taktiež nežiadala upraviť. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení: Zverujú sa maloleté deti H. Ž., Q. Ž. H. O. Ž. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. H. Ž. výživným vo výške 70,- eur mesačne, na mal. Q. Ž. výživným vo výške 70,- eur mesačne a na mal. O. Ž. výživným vo výške 70,- eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúca. Styk otca s mal. H., T. Q. H. T. O. sa neupravuje. Kolízny opatrovník s dohodou rodičov vyjadril súhlas.

6. Dňa 8.12.2022 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo, že mal. deti pochádzajú zo vzťahu rodičov, matky I. L., B..XX.XX.XXXX a otca O. Ž., B..XX.XX.XXXX. Na tunajšom súde bolo vedené konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. H., ktoré bolo uznesením č. 14P/218/2019 zo dňa 21.10.2019, zastavené. Rodičia obnovili spolužitie a narodili sa im dvojčičky. V súčasnej dobe opätovne rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka s deťmi býva v T. B. V. Č..XXX. Na dvore, kde majú postavený rodičia murovaný dom, má matka k dispozícii murovaný príbytok s terasou, ktorý pozostáva z jednej priestrannej miestnosti. Zariadená je jednoducho a účelne základným nábytkom. Nachádza sa tam rozkladacia pohovka, sektorový nábytok, TV, skriňa, komoda a stolík. V domácnosti je zavedená elektrická energia. Miestnosť je vykurovaná krbovou pieckou na tuhé palivo. Kúpeľňu a sociálne zariadenie využíva matka s deťmi v domácnosti rodičov, kde deťom v spoločnej kuchyni pripravuje stravu. Celková kultúra bývania ako aj hygiena sú v oboch domácnostiach na dobrej úrovni. Mal. deti sú v celodennej starostlivosti matky, ktorá sa o deti riadne a zodpovedne stará. Deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývin. Ošetrojúcou detskou lekárkou mal. detí je MUDr. W. P. W.. Mal. H. má zdravotné problémy. Matka s ním navštevuje alergologickú ambulanciu v U. B. P.. Mladšie dvojčičky sú zdravé. Matka deťom zakupuje jednorazové plienky, mlieko a hygienické potreby. Okrem toho sú deti vo veku, kedy neustále rastú. Potrebujú oblečenie, ako aj obuv. Matka je nezamestnaná. Z tunajšieho úradu je matke vyplácaný rodičovský

príspevok vo výške 350 eur a prídavky 90 eur. Otec, O. Ž., B.. XX.XX.XXXX býva v domácnosti svojich rodičov na adrese U. Č.. XX, kde má k dispozícii vlastné bývanie, ktoré pozostáva z kuchyne, obývacej izby a spálne, kde nechýba kúpeľňa so sociálnym zariadením. Domácnosť je pekne a účelne zariadená, udržiavaná. V domácnosti má otec vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin mal. detí. Matka s deťmi bývala v tejto domácnosti do 29.09.2022, kedy sa po nezhodách odsťahovala. Dôvodom ich nezhôd podľa vyjadrenia matky bolo požívanie alkoholických nápojov zo strany otca a hazardné hry. Otec je zamestnaný vo firme Q. U., U..G..C., U. B. P. S mal. deťmi je v kontakte. Deti trávajú u otca víkendy. Taktiež otec pomáha matke, čo sa týka zakupovania plienok, stravy a oblečenie. Na základe uvedených skutočností v rámci zisťovania pomerov v súlade s § 20 ods.2 zákona č. 305/2005 Z. z. v platnom znení kolízny opatrovník navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na informatívnom stretnutí a ktorá je v záujme ich mal. detí.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 15.12.2022, na ktorom vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, rodnými listami maloletých detí, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 5.12.2022, správou kolízneho opatrovníka a rozhodol vo veci samej. Navrhovateľka, otec maloletých detí a zástupca kolízneho opatrovníka navrhli súdu na pojednávaní schváliť rodičovskú dohodu.

8. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

24. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

25. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého.

30. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

31. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

33. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

35. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

37. Súd pri svojom rozhodovaní v právnej veci maloletých poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine upravuje výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Pritom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (pozri § 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

38. Súd sa pri schvaľovaní dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom H., Q. H. O. oboznámil s rodičovskou dohodou, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, s vyjadreniami oboch rodičov, zápisnice z informatívneho stretnutia a správou kolízneho opatrovníka v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletých, výdavkov spojených s ich výživou a výchovou. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania a to, či rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorú účastníci zhodne navrhli a uzatvorili dňa 5.12.2022 spĺňa predpoklady vyžadované v § 24 ods. 3 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletých detí, a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletým, výchovnej a ďalších). Na základe uvedeného, súd dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletých detí, rešpektuje a zohľadňuje ich potreby, preto ju v celom rozsahu schválil. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody prihliadol aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka v podanej správe o prešetrení pomerov, ktorý taktiež odporúčal súdu schváliť rodičovskú dohodu.

39. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

41. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

43. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomná matka a zástupca kolízneho opatrovníka vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.