

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/77/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201617
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201617.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XXXX/XX, I., právne zastúpená: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47233419, a otca - B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, I., právne zastúpený - JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takt

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Otec B. C., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX počas mesiacov júl a august v čase od 15.7. od 8.00 hod do 21.7. do 18.00 hod, od 29.7. od 8.00 hod. do 4.8. do 18.00 hod. a od 26.8. od 8.00 hod do 30.8. do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná v stanovený čas riadne pripravené maloleté dieťa odovzdať otcovi. Miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je bydlisko matky.

V mesiacoch júl a august sa nebude aplikovať úprava styku otca s mal. dieťaťom tak, ako je určená v uznesení Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/51/2024-60 zo dňa 30. 4. 2024.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 18P/33/2024.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré otec súdu doručil dňa 19.06.2024 sa otec domáhal úpravy styku s mal. A. počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v období letných prázdnin v roku 2024 od 28.6. od 08.00 hod. do 12.7.2024 do 18.00 hod. a od 1.8. od 08.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod, pričom otec mal dieťa v určený deň a hodinu prevezme v mieste bydliska matky od matky a po ukončení styku matke v určený deň a hodinu odovzdá v mieste svojho bydliska. Toto neodkladné opatrenie je predbežne vykonateľné jeho doručením a platí na čas do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom Okresným súdom Námestovo sp. zn. 18P/33/2024.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/51/2024-60 zo dňa 30.04.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, týkajúce sa vyššie označeného mal. dieťaťa: A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX v nasledovnom znení:

I. Súd dočasne zve r u j e maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, správam oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého B. C., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100.- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci bezprostredne

predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, na ktorý sa výživné platí k rukám matky maloletého, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec maloletého B. C., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky maloletého po skončení stretnutia v stanovenom čase matke aj odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

IV. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/33/2024.

V. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Z dôvodu podania odvolania voči predmetnému uzneseniu, aktuálne prebieha odvolacie konanie, ktoré ku dnešnému dňu ešte nebolo ukončené. Okresným súdom Námestovo je tiež pod sp. zn. 18P/33/2024 vedené konanie o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré taktiež nebolo zatiaľ skončené. Napriek skutočnosti, že sa s predmetným rozhodnutím Okresného súdu Námestovo nestotožňujem, trpezlivo znášam zásah do mojich rodičovských práv, v dôsledku ktorého som do značnej miery stratil kontakt s našim spoločným maloletým synom v porovnaní sa režimom, na ktorý som bol nielen ja, ale predovšetkým náš mal. syn zvyknutý. Matka mi totiž pravidelne zamedzuje nielen telefonický, ale predovšetkým osobný kontakt s našim mal. synom a vyžaduje odo mňa striktné dodržiavanie nariadeného neodkladného opatrenia čo do úpravy styku. Vo vzťahu k výživnému však matka už pridrižovanie sa neodkladného opatrenia nepovažuje za potrebné. Vzhľadom k tomu, že nie je v mojom záujme prehĺbovať rodičovský konflikt, mal som úprimný záujem sa s matkou zmiernou cestou dohodnúť na osobitnej úprave styku počas nadchádzajúcich letných prázdnin, počas ktorých mám vytvorené nielen vhodné podmienky na trávenie rovnocenného času s našim mal. synom, ale tiež naplánované aktivity, ktoré rozhodne možno považovať za súladné s najlepším záujmom mal. dieťaťa a ktoré sme spoločne absolvovali aj uplynulé roky. Mám naplánovanú dovolenku, na ktorej sa ostatné roky mal. syn so mnou vždy zúčastňoval, pričom odchod je naplánovaný od 28.6.2024 (kedy je nutné opustiť SR a presunúť sa do J., kde sa 29.6.2024 naloďujeme), o ktorej skutočnosti má matka vedomosť. Za týmto účelom som dňa 12.6.2024 kontaktoval matku, pričom som ju požiadal, či s mal. A. môžem stráviť obdobie počas letných prázdnin v presne vymedzených termínoch tak, aby sme tiež my ako rodičia mali zabezpečený rovnocenný čas s našim synom. Nakoľko som nemal záujem uvedené riešiť prostredníctvom právnych zástupcov a súdu, moju žiadosť som adresoval priamo matke a zároveň som jej ponúkol príspevok na jej dovolenku s mal. A. v sume 350Eur. Dňa 14.06.2024 som ako odpoveď na moju žiadosť obdržal od právneho zástupcu matku odpoveď, ktorou som bol postavený do roviny nutností „kupovania si Času s vlastným synom“, pričom matka prostredníctvom právneho zástupcu podmieňuje môj kontakt s našim synom počas obdobia letných prázdnin súhlasom so zmenou pediatra a súčasne s výživným vo výške 350Eur. Do dnešného dňa matka neposkytla záväzné stanovisko, pričom nemožno očakávať, že na základe jej konania by bolo možné dospieť ku vzájomnej dohode. Mám dôvodnú obavu, že týmto postupom sa matka snaží len upevniť svoje pôsobisko v I., kam sa presťahovala s našim mal. synom bez môjho súhlasu, nakoľko jedným z kritérií, ktoré sa pri zmene miesta obvyklého pobytu posudzujú je tiež poskytovaná zdravotná starostlivosť. Keďže k premiestneniu mal. dieťaťa matkou došlo proti mojej vôli, s vytrhnutím mal. dieťaťa z jeho prirodzeného prostredia naďalej nesúhlasím a trvám na jeho navrátení do K. L., kde vyrastal od svojho narodenia a kde má vytvorené bohaté sociálne väzby, nehodlám sa nechať matkou „vydierať“. Matka aktuálne na základe vlastného konania, ktoré nie je v záujme mal. dieťaťa, legitimizovaného rozhodnutím súdu, profituje z tejto situácie a v kontakte, ktorý by bol nad rámec upraveného minimálneho styku s mal. dieťaťom aktuálne upraveného, mi buď úplne bráni, alebo tento podmieňuje vlastnými podmienkami, ktoré majú viesť k vedomej príprave na zabezpečenie formálnych predpokladov, ktorými by si zabezpečila rozhodnutie vo svoj prospech. Uvedené účelové konanie matky sa naposledy naplno prejavilo pri pokuse o dohodu ohľadom letných prázdnin. Matka ťaží z mojej silnej citovej väzby k mal. A., je si vedomá toho, že zamedzovaním kontaktu s našim synom mi ubližuje, neuvedomujúc si, že súčasne „trestá“ naše mal. dieťa, ktoré sa kontaktu so mnou aktívne dožaduje a praje si tráviť obdobie letných prázdnin so mnou pobytom na dovolenke ako aj s mojou rodinou vo väčšom rozsahu než je aktuálne upravený styk. V dôsledku toho, že s matkou dohoda ohľadom letných prázdnin nie je možná, resp. je podmieňovaná neadekvátnymi požiadavkami, avšak na druhej strane matka de facto osobitnú úpravu počas letných prázdnin nevyvlúčila, nemám inú zákonnú možnosť, pokiaľ sa nemienim nechať vydierať matkou ohľadom kontaktu s našim mal. synom než požiadať o úpravu styku súdnou cestou. Dňa 20.03.2024 bol Úradom

práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín bol vypracovaný plán práce s mal. dieťaťom a rodičmi, v rámci ktorého boli matke uložené povinnosti: a) zlepšiť vzájomnú komunikáciu b) vytvárať pozitívny obraz o druhom rodičovi c) odovzdávanie a preberanie mal. dieťaťa v pokojnej atmosfére d) podporovať kontakt mal. dieťaťa s biologickým otcom a umožniť im osobný kontakt e) pripravovať dieťa na styk s otcom f) dodržiavať termíny psychologických stretnutí. Vzhľadom k tomu, že obdobné povinnosti boli uložené aj mne, mal som za to, že najlepším spôsobom ich plnenia je priania komunikácia s matkou bez právnych zástupcov. Postoj matky, ktorá na môj e-mail ohľadom letných prázdnin odpovedala prostredníctvom právneho zástupcu nereflektuje jej záujem o dodržiavanie uložených povinností.

Je zarážajúce, že napriek matkinmu dlhodobému ignorovaniu odporúčaní, opatrení či povinností uložených odborníkmi, destabilizovaniu psychicky mal. dieťaťa, jeho vytrhnutím z prirodzeného prostredia, radikálnym obmedzením jeho kontaktu s biologickým otcom, ktorý donedávna sa o mal. dieťa riadne staral a vychovával ho v rovnakom rozsahu ako matka, bez akýchkoľvek sankcií pokračuje vo svojom ťažení, pri ktorom sa neštíti mal dieťa používať ako nástroj na dosiahnutie svojich plánov. Konajúcemu súdu dávam do pozornosti, že pohovor s mal. dieťaťom, ktorý bol vykonaný bezprostredne pred nariadením neodkladného opatrenia bol do zásadnej miery ovplyvnený matkou, pričom uvedené súd pri svojom výsluchu absolútne nezohľadnil, hoci uvedené mu ukladá priamo zákon. Skutočnosť matkinho ovplyvňovania preukazujem videozáznamom, z ktorého je zrejmé, že matka mal. dieťaťa prikázala, čo má pred súdom rozprávať, teda v žiadnom prípade nebola splnená podmienka samostatného a slobodného názoru mal. dieťaťa.

Mal. dieťa trpí núteným odlúčením a obmedzením nášho kontaktu na každý druhý víkend, odmieta odchádzať z mojej domácnosti po ukončení styku, dožaduje sa väčšieho rozsahu stretávania so mnou a návratu do K. L., nakoľko mal. A. pochopil, že stav, ktorý nastolila matka nemá byť len dočasný, ako sa mylne domnieval. Mal. A. chýba náš spoločne trávený čas, rodina a priatelia. Nakoľko počas obdobia letných prázdnin mal. A. so mnou vždy trávil dovolenku mimo Slovenska pri mori, dožaduje sa tejto rovnako aj teraz. Mám za to, že je rozhodne v záujme mal. dieťaťa, aby s otcom trávil osobitný čas letných prázdnin, a to bez ohľadu na skutočnosť či práve prebieha alebo neprebieha súdne konanie. Najlepší záujem mal. dieťaťa je ťažiskový princíp rodinného práva, ktorému by malo byť absolútne podriadené rozhodovanie nielen súdu, ale i rodičov, v ktorých záujme by rozhodne malo byť, aby nedochádzalo k ťažšovaniu mal. dieťaťa. Matka v dôsledku „pocitu výhry“ vyslovene ťaží z nariadeného neodkladného opatrenia a nedokáže situáciu racionálne riešiť v prospech mal. dieťaťa. V mojej starostlivosti neboli zistené nijaké nedostatky, mal. A. so mnou do nariadenia neodkladného opatrenia pravidelne trávil čas v rovnakom rozsahu ako s matkou, počas letných prázdnin vždy absolvoval 2 dovolenky, pričom mal. dieťa má rozhodne právo podieľať sa možnosti trávenia oddychu i mimo územia SR- Prímorské prostredie je vhodné tiež pre jeho zdravotný stav, pomáha predchádzať respiračným ochoreniam a poskytuje možnosť prehĺbenia a udržiavania citovej väzby nielen s otcom, ale tiež s príbuznými a rodinou prostredníctvom spoločne stráveného času a neopakovateľných zážitkov. Vzhľadom k tomu, že matka v súčasnej dobe stále nemá zabezpečený stály príjem, jej finančné možnosti sú značne obmedzené, čo môže mať negatívny dopad na mal. dieťa a jeho možnosť stráviť dovolenku pri mori a potenciálne obmedziť aj iné aktivity, na ktoré bolo mal. dieťa zvyknuté. Rozhodne nie je v mojom záujme matku za jej správanie trestať, dožadujem sa výlučne svojho práva na kontakt so synom, ktorý mi bol v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia do značnej miery odopretý.

Naliehavosť a potrebu bezodkladného zásahu súdu odôvodňuje:

matkina neochota rodičovskej dohody ohľadom letných prázdnin; podmieňovanie jej súhlasu požiadavkami, ktoré majú zabezpečiť je) vyšší predpoklad „úspechu“ v konaní o úpravu práv a povinností k mal dieťaťu; rezervácia dovolenky mimo územia Slovenskej republiky v období od 28.6.2024 do 12.7.2024, ktorá sa má uskutočniť na jachte v J. a táto dovolenka bola plánovaná už dlhodobo; právo mal dieťaťa na rovnocenné trávenie osobitného a jedinečného času v období letných prázdnin ako s matkou, tak aj s otcom; prebiehajúce súdne konanie, v ktorom je styk otca s mal dieťaťom obmedzený; vhodnosť pobytu pri mori s ohľadom na zdravotný stav mal dieťaťa a predchádzanie ochorení respiračného charakteru; v neposlednom rade sa domnievam, že osobitná úprava styku môže stabilizovať negatívne nastavenie matky, „neposkytovanie jej ďalších zbraní“ na úkor mal dieťaťa proti mojej osobe a potenciálne tak prispieť k zlepšeniu komunikácie; matkine obmedzené možnosti v dôsledku absencie stáleho príjmu.

3. K podanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa podaním súdu doručeným dňa 26.06.2024 a 27.06.2024 prostredníctvom splnomocneného zástupcu vyjadrila aj matka maloletého. Tá uviedla, že podľa informácií, ktorými disponuje otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku. Je toho názoru a z podnetu matky považuje za potrebné

sa k tomuto návrhu vyjadriť, že ide zo strany otca o nadužívanie inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku. Neodkladná úprava pomerov vo forme navrhovaného neodkladného opatrenia nemá nahrádzať neschopnosť otca riešiť veci kompromisne dohodou s matkou dieťaťa s prihliadnutím na program maloletého dieťaťa, o ktorom navyše otec vie. Poukazuje pri tom na to, že vo veci bolo nariadené neodkladné opatrenie v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo, sp. zn. 7P/51/2024, podľa ktorého súd dočasne zveril maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. E. C., nar. XX.XX.XXXX s právom oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého B. C., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky maloletého po skončení stretnutia v stanovenom čase matke aj odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Inštitút neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti maloletého podľa § 367 slúži, resp. mal by slúžiť ako prostriedok riešenia domáceho násillia, pri ochrane detí ako obetí násillia páchaného v rodine, a podobne. Nemá ísť o prípad, kedy otec chce bez dohody s matkou riešiť odchod na dovolenku, v tomto prípade na plachetnicu, kedy matka má výhrady k tomu, že z pohľadu otca ide v podstate o pánsku jazdu, kde nebude o dieťa postarané bez prítomnosti matky, kde sa vo zvýšenej miere požíva alkohol, a dieťa je vlastne v ohrození života. Matka uvádza tieto tvrdenia na základe osobnej skúsenosti, kedy sa ona sama zúčastnila takejto aktivity otca, a je nutné dodať, spolu so synom, kedy bola ona tou osobou, ktorá syna chránila. Matka bola oslovená otcom mailom dňa 12.6.2024, kedy navrhol realizovať styk so svojim synom v období od 28.6.2024 8.00 hod do 12.7.2024 do 18. hod a od 1.8.2024 od 8.00 hod do 15.8.2024 do 18.00 hod. Na tento mail reagovala matka už prostredníctvom právneho zástupcu, kedy táto reakcia bola zaslaná aj právnej zástupkyne otca, kde navrhovala matka upraviť styk počas letných prázdnin takto: od 1.7. od 8.00 hod do 7.7. do 18.00 hod, od 29.7. od 8.00 hod do 4.8. do 18.00 hod, od 12.8. od 8.00 hod do 18.8. do 18.00 hod.. Tento svoj návrh na uzavretie dohody rodičov však podmienila aj požiadavkou, aby otec súhlasil so zmenou pediatra maloletého syna tak, aby pediatrom sa stal lekár v terajšom bydlisku tak syna ako aj matky, a to konkrétne D. D. M., pediatriká ambulancia, N. O. XXX/X, I., a zároveň otca požiadala, aby súčasťou dohody bola aj dohoda o výživnom vo výške 350Eur mesačne. Návrh matky na úpravu styku počas prázdnin, ktorý doručila otcovi vychádzal predovšetkým zo skutočnosti, že už bolo osvedčené aj rozhodnutiami tunajšieho súdu v iných prebiehajúcich konaniach, či už o úpravu styku, ale aj ďalších konaniach, ktoré iniciovali obaja rodičia, že u maloletého A. je prevládajúcou osobou, s ktorou trávil väčšinu času, matka, a otec navštevoval A. sporadicky. A. nebol bez matky doposiaľ dlhšie ako 5 dní, a to sa stalo len v prípade, keď otec vzal syna od matky bez jej súhlasu ako pomstu otca za konflikt s matkou. Preto matka navrhla, aby v rámci adaptačného procesu bol syn s otcom v lete v ňou navrhovaných kratších intervaloch. Zároveň návrh matky na úpravu styku vychádzal aj zo súčasnej situácie a programu tak matky ako aj dieťaťa, pretože syn má naplánovaný futbalový kemp v dňoch 8.7. do 12.7.2024, ktorý otec aj zaplatil v sume 95Eur a v dňoch 22.7. do 26.7.2024. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne na tento email reagovala tak, že s navrhovanou dohodou nesúhlasí a nesúhlasí ani s podmieňovaním styku financiami na výživné, a rovnako nesúhlasí so zmenou pediatra, pretože podľa názoru otca akútnu zdravotnú starostlivosť je povinný poskytnúť akýkoľvek lekár. Takže sa dostávame do situácie, kedy ohrozenie zdravia dieťaťa musí matka riešiť prostredníctvom súdu, a otec takejto dohode bráni, a naopak, otec sa domáha styku s dieťaťom nad rámec súčasnej úpravy počas leta tak, že chce využiť § 367 CMP bez ohľadu na záujem a potreby maloletého dieťaťa. Súdu zároveň predkladáme informáciu o tom, že maloletý A. je od nedele, teda po tom, čo bol odovzdaný otcom matke, chorý, a o tejto skutočnosti predkladáme aj lekársku správu od D. E. D., NZZ pre deti a dorast, zo dňa 26.6.2024. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP zamietnuť.

4. Súdom ustanovený kolízny opatrovník vo svojej správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 26.06.2024 uviedol, že zasiela súdu aktuálnu správu zo sociálneho zisťovania u matky, ktoré bolo vykonané dňa 26.6.2024. Matkou mal. dieťaťa je D. E. C., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom I., G. H. XX. Matka dieťaťa je slobodná, vyživovaciu povinnosť má iba k mal. A. B.. Otcom mal. dieťaťa je B. C., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom I. XXX, ktorý je slobodný, vyživovaciu povinnosť má iba k mal. A. B.. Mal. A. B. navštevuje Materskú školu G. H. v I.. Matka uviedla, že syn sa na nové prostredie materskej školy dobre adaptoval, našiel si v nej kamarátov. Do materskej školy chodieval rád. Dieťa je zapísané do prvého ročníka B. P. Q. C. I., do ktorej by malo nastúpiť v septembri. A. B. má diagnostikovanú histamínovú intoleranciu. Inak prekonáva bežné detské ochorenia. Zdravotná dokumentácia dieťaťa je od 1.5.2024 v ambulancii D. D. M. so sídlom v I.. Matka uviedla, že pediatriká so sídlom v I., syna doposiaľ elektronicky neodhlásila.

Matka dieťaťa pri pohovore uviedla, že na základe neodkladného opatrenia je syn zverený do jej osobnej starostlivosti, otec je zviazaný výživným vo výške 100Eur mesačne. Styk otca so synom je upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Matka uviedla, že vyživovaciu povinnosť si otec riadne plní, nad rámec výživného prispel na školskú tašku a na futbalový kemp. Matke dňa 25.6.2024 oznámil, že náklady v súvislosti s kempom uhradil. Matka uviedla, že A. B. je s otcom v pravidelnom telefonickom kontakte. Iniciatíva na telefonický kontakt s otcom vychádza zo strany syna. Otec v tomto smere iniciatívu údajne nevyvíja. Synovi telefonoval iba raz, dňa 25.6.2024. Matka uviedla, že ak ju syn o kontakt s otcom požiada, mobilný telefón mu poskytne. Matka uviedla, že syn pozval otca na športový deň a na rozlúčkový deň v materskej škole. Otec sa týchto podujatí podľa vyjadrenia matky nezúčastnil. Matka uviedla, že kontaktu otca so synom nebráni, práve naopak, podporuje ho. Umožňuje otcovi stretávať sa so synom aj nad rámec súdom určeného styku. Uviedla, že A. B. chodíva k otcovi rád. Nestalo sa, aby k otcovi odmietol ísť. Matka uviedla, že syn sa jej zdôveril, že otec mu pri osobných stretnutiach hovorí, že sa s matkou vrátia späť do L. a budú spolu žiť. Matka uviedla, že spolužitie s otcom dieťaťa bolo dlhodobo nefunkčné. Matka uviedla, že bývalý partner sa pred ňou vyjadril, aby z L. odišli, že mu údajne blokujú byt. Matka uviedla, že keď so synom odchádzali do I., otcovi dieťaťa oznámila, na akej adrese sa budú so synom zdržiavať. Matka uviedla, že otec ju neinformoval o tom, že plánuje syna vziať na dovolenku do J.. Matka uviedla, že A. B. bol minulý rok na lodi v J. prvýkrát. Na tejto dovolenke bola prítomná aj ona. Uviedla, že starostlivosť o syna bola na nej. Na lodi boli aj kamaráti otca, denne užívali alkohol. Matka uviedla, že v tomto smere otcovi dieťaťa nedôveruje, že synovi počas plavby loďou zabezpečí riadnu starostlivosť. Uviedla, že otec synovi nenastavuje hranice a má vo zvyku mu všetko dovoliť. Matka uviedla, že iba raz sa stalo, že bol otec so synom sám, a to pred vydaním neodkladného opatrenia, kedy bol syn dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že v čase kedy otec žiada, aby bol so synom v kontakte, od 28.6.2024 do 12.7.2024, sa má A. B. zúčastniť futbalového kempu, o čom má otec vedomosť, nakoľko na kemp prispel. Matka uviedla, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu, bol otcovi doručený návrh, kedy môže so synom tráviť čas počas prázdnin. V dňoch od 1.7. od 8.00 hod. do 7.7. do 18.00 hod., od 29.7. od 8.00 hod. do 4.8. do 18.00 hod., od 12.8. od 8.00 hod. do 18.8. do 18.00 hod.. Matka uviedla, že otec mal k návrhu odmietavé stanovisko. Matka uviedla, že syn má počas júla naplánovaný futbalový kemp, v auguste denný hádzanársky tábor. Má tiež naplánovanú dovolenku so starými rodičmi z matkinej strany. Matka uviedla, že v dnešný deň sa jej syn sťažoval, že ho pobolieva ucho, boli u detskej lekárky. Dňa 27.6.2024 majú absolvovať vyšetrenie v ORL ambulancii a v prípade potreby aj na chirurgii. Záznam z lekárskeho vyšetrenia jej súčasťou prílohy správy. Matka uviedla, že nateraz navrhuje, aby bol otec so synom počas letných prázdnin v týždňových intervaloch. Odôvodňuje to tým, že syn nebol doposiaľ s otcom bez jej prítomnosti dlhšie ako päť dní. Matka uviedla, že syn je na ňu citovo naviazaný, trávil s ním viac času ako otec. Matka do budúcnosti nevyklučuje možnosť, aby bol syn s otcom v kontakte aj dlhšie časové obdobie. Matka so synom bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. Matka so synom majú k užívaniu samostatnú izbu. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Byt je vkusne a funkčne zariadený. Bývanie zohľadňuje potreby dieťaťa. Matka uviedla, že hospodári spoločne so svojou matkou. V blízkej dobe si plánuje zabezpečiť samostatné bývanie. Tunajší úrad môže konštatovať, že je v záujme dieťaťa, aby malo s otcom upravený kontakt počas letných prázdnin, nakoľko medzi rodičmi nie je možná dohoda. Navrhujeme, aby bol rozsah úpravy styku počas letných prázdnin upravený tak, aby boli rešpektované naplánované športové aktivity A. B. počas prázdnin a rovnako aj fakt, že dieťa nebolo doposiaľ s otcom dlhšie ako päť dní. Dieťa si posledné týždne zvyká na novú životnú situáciu. Navrhujeme upraviť režim týchto letných prázdnin v týždňových intervaloch, aby si A. B. postupne zvykal na neprítomnosť matky. Možno konštatovať, že matka synovi v kontakte s otcom nemieni brániť.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

Podľa § 111, písm. h) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, k súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

9. V zmysle čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Pojem záujem dieťaťa teda nemožno chápať zužujúco len ako „záujem zdravia dieťaťa“, ale treba ho chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju

jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore, ako aj v iných právnych predpisoch.

11. V súdnej veci súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zistil nasledovný skutkový stav veci: Na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 18P/33/2024 prebieha konanie o úpravu práv a povinností k mal. A.. Styk otca s maloletým A. je realizovaný na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 7P/51/2024-60 zo dňa 30.04.2024, pričom tento je dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia tohto súdneho konania. Nakoľko doposiaľ nebolo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. právoplatne skončené, otec adresoval súdu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa bude spravovať realizácia styku počas obdobia letných prázdnin 2024, ktoré trvajú od 01.07.2022 do 02.09.2022 (termín určený Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR). Súd mal za to, že je preukázaná dôvodnosť potreby úpravy styku počas letných prázdnin 2024, nakoľko medzi rodičmi existuje spor a komunikačné problémy, pričom je v záujme maloletého A., aby počas svojich letných prázdnin strávil dlhšie časové obdobie s oboma rodičmi, aj s otcom, s ktorým sa aktuálne stretáva v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia (7P/51/2024-60 zo dňa 30.04.2024) , pričom do obdobia letných prázdnin nebolo konanie 18P/33/2024 právoplatne skončené. Súd tak mal jednoznačne preukázaný záujem maloletého a potrebu úpravy styku, avšak sporné ostali termíny styku otca s maloletým A.. V danom prípade je zrejmé, že napriek nezhodám, ktoré medzi rodičmi maloletého sú, je nepochybné, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k maloletému, a tak nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Na druhej strane, rodičia, ktorí žijú oddelene, sa fakticky nemôžu neobmedzene podieľať na starostlivosti o dieťa a stýkať sa s ním, pretože rozsah ich práv (právo stretávať sa s dieťaťom) je obmedzené rozsahom práv druhého rodiča. Spôsob, akým si budú oddelene žijúci rodičia uplatňovať svoje právo voči maloletému zákon v prvom rade necháva na ich dohode, ktorá však musí byť v súlade so záujmom mal. dieťaťa. Až v prípade, ak sa rodičia nezhodnú, súd autoritatívne rozhodne, pričom je povinný prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Pri úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu nie je prvoradý záujem rodičov ale práve záujem dieťaťa. Pri určení termínu styku otca s mal. počas letných prázdnin tak súd vychádzal zo vzájomných návrhov rodičov, pričom bral do úvahy naplánované športové aktivity mal. dieťaťa (futbalový kemp od 08.07. do 12.07. a 22.07. do 26.7.) a styk určil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. v mesiaci júl, august 2024 od 15.7. od 8.00 hod do 21.7. do 18.00 hod, od 29.7. od 8.00 hod. do 4.8. do 18.00 hod, od 26.8. od 8.00 hod do 30.8. do 18.00 hod., v časoch uvedených vo výroku tohto uznesenia. Pri určení styku v mesiaci júl 2024 súd prihliadal na naplánované športové aktivity dieťaťa, o ktorých otec vedel a ktoré aj financoval, a teda súd nemohol vyhovieť otcom navrhnutému termínu od 28.06. do 12.07. (nepožiadali o úpravu styku v dostatočnom predstihu), tiež nevyhovel termínu otca od 01.08. do 15.8. a to s ohľadom na vek dieťaťa a dĺžku pobytu u otca (15 dní), ale v mesiaci august vyhovel termínu navrhnutému matkou od 12.08 do 18.08., zároveň v mesiaci august súd určil aj termín od 26.08 do 30.8. (5 dní) s tým, že 02.09. začína nový školský rok kedy dieťa nastúpi na povinnú školskú dochádzku a aj s ohľadom, aby matka mohla dieťa na túto udalosť pripraviť.

12. Nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/51/2024-60 zo dňa 30.04.2024 v časti úpravy stretávania otca s mal. dieťaťom sa v období 01.07. do 31.08 nebude aplikovať.

13. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Podľa § 363 a § 364 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).