

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116209870  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8116209870.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 3195 448, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzátí žaloby žalobkyňou v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 13C/158/2016 takto jednodhlasne

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zamietol žalobu a priznal žalovanej voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Proti rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa.

2. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 3Co/20/2020-117 z 25. augusta 2020 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd prvej inštancie v poradí druhým rozsudkom vydaným v danej veci nepripustil zmenu žaloby v zmysle jej rozšírenia o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa písomného podania žalobkyne z 12. októbra 2020 a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov podľa písomného podania žalobkyne z 25. júla 2021, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 600,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 3. júna 2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, zamietol žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania v rozsahu prevyšujúcom 5 % ročne zo sumy 600,13 eur od 3. júna 2016 do zaplatenia a priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Proti II. a IV. výroku rozsudku podala včas odvolanie žalovaná.

4. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie a doručení predmetného (v poradí druhého) rozsudku, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobkyňa podaním z 11. novembra 2022 vzala žalobu z dôvodu mimosúdneho urovnania v celom rozsahu späť a navrhla, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Náhradu trov konania, si podľa mimosúdnej dohody, strany neuplatňujú.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobkyňa vzala žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil, žalobu zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario a ust. § 257 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinił zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

V predmetnom prípade došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku mimosúdneho urovnania, pričom v mimosúdnom urovaní sa strany sporu dohodli, že náhradu trov konania si neuplatňujú.

Vzhľadom na skutočnosť, že sporové strany sa v mimosúdnom urovaní dohodli, že náhradu trov konania si neuplatňujú, odvolací súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).  
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.  
Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).