

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1443/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208485  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114208485.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, so sídlom v Bratislave, Kubáňiho č. 16, proti odporkyni Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O. O., I. č. XX, prechodne bytom v E. Y., K., W. K.. X, za účasti Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42362962, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 2.873,26 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7C/125/2014-47 zo dňa 01.10.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne (druhý výrok) **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 63,64 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 13, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol (prvý výrok) a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v sume 238,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). Výrok o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne odôvodnil okresný súd tým, že vedľajšiemu účastníkovi vzniklo podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) právo na náhradu trov konania. Okresný súd vedľajšiemu účastníkovi priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na pojednávaní dňa 01.10.2014, t.j. dvakrát po 111,21 € s dvomi režijnými paušálmi po 8,04 €) spolu v sume 238,50 €. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, preto mu okresný súd uložil povinnosť takto vzniknuté trovy zaplatiť na účet vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne (druhý výrok) podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 11.11.2014 (č.l. 63-65 spisu). Navrhol zmenu napadnutého výroku rozsudku v zmysle nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Vyjadril názor, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Zdôraznil, že vedľajší účastník nemá žiadny vzťah k predmetu konania a preto nemožno hovoriť o jeho úspechu v konaní. Trovy vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené. Vedľajší účastník má byť sám spôsobilý na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Poukázal na to, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. V

tejto súvislosti tiež odkázal na v predmetnej otázke zásadné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014, ktorý sa vyjadril k neúčelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia v prípadoch zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom a vznášania formulárového podania v každom konaní, do ktorého vstúpi, bez oboznámenia sa s meritom veci.

Vedľajší účastník vo vyjadrení (č.l. 68-70 spisu) k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že navrhuje napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania potvrdiť. Vyjadril názor, že má právo sa nechať v konaní zastupovať advokátom a trovy konania boli z jeho strany vynaložené účelne. Zdôraznil, že k zamietnutiu návrhu došlo v dôsledku jeho procesnej aktivity. Vedľajší účastník uplatnil trovy odvolacieho konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne k odvolaniu doručil odvolací súd právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 03.02.2015 (č.l. 79 spisu) na vedomie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne (druhý výrok) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 15.12.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplata sumy 2.873,26 € s príslušenstvom z titulu neuhradených splátok úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200000258 zo dňa 20.07.2007. V priebehu konania doručil vedľajší účastník okresnému súdu písomné podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne (č.l. 37 spisu). Vedľajší účastník na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 01.10.2014 vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku; uplatnil si aj náhradu trov konania spolu v sume 238,50 € za dva úkony právnych služieb po 111,21 € (prevzatie a príprava zastúpenia; účasť na pojednávaní) a dva režijné paušály po 8,04 € (č.l. 42 spisu). Následne okresný súd vo veci napadnutým rozsudkom rozhodol o zamietnutí návrhu a o trovách konania (č.l. 47 spisu).

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázku, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho

poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník na strane odporkyne má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Nakoľko v konaní došlo k zamietnutiu návrhu a právo na náhradu trov konania vzniklo podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyne, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane odporkyne viedla v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne.

V prejednávanej veci vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 111,21 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 € a 2. účasť na pojednávaní dňa 01.10.2014 v sume 111,21 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 238,50 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namietal, že vedľajší účastník musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia; ďalej skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporkyne je právnickou osobou založenou za účelom ochrany práv spotrebiteľov je odvolaciemu súdu známa z vlastnej činnosti. Odvolací súd nesúhlasí ani s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania bez vedomosti o merite vecí, pretože z jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 01.10.2014 (č.l. 38-40 spisu), ktorého sa právny zástupca vedľajšieho účastníka osobne zúčastnil, vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi bola známa konkrétna špecifikácia uplatnenej pohľadávky a ďalších relevantných údajov (suma pôžičky, konkretizácia zmluvy, dátum splatnosti pohľadávky, dátum doručenia návrhu na súd) potrebných na posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania; trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka preto považuje odvolací súd za vynaložené účelne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania (druhý výrok) s odkazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník na strane odporkyne bol v odvolacom konaní úspešný a uplatnil si aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré však nesprávne vyčíslil. Uplatnenú náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd korigoval tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa v sume 55,60 € podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (111,21 €) a režijný paušál v sume 8,04 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje celkom sumu 63,64 €. Keďže vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech patrí mu podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. aj náhrada trov odvolacieho konania v sume 63,64 €, na náhradu ktorých zaviazal odvolací súd navrhovateľa.

Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne až v rámci odvolacieho konania (č.l. 75 spisu); na výzvu odvolacieho súdu (č.l. 80 spisu) reagoval vedľajší účastník späťvzatím podania označeného ako „oznámenie o vstupe do konania“ s vyjadrením, že na vstupe do predmetného konania netrvá (č.l. 81 spisu), preto s ním odvolací súd ďalej nekonal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.