

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/427/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512204076
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512204076.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt., s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: K. D., T. D. J. XX, D., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A. N., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 49,46 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo 17. apríla 2014, č. k. 14C/222/2012-55, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30. 1. 2013, oznámilo svoj vstup do konania, ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Následne podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30. 8. 2013, žalobca namietol prípustnosť vedľajšieho účastníctva a navrhol, aby súd prvého stupňa v zmysle § 93 ods. 3 posledná veta O. s. p. prijal uznesenie, ktorým nepripustí vstup vedľajšieho účastníka do konania. Po právnej stránke súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 93 O. s. p. a § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Uviedol, že predmetný spor je sporom zo spotrebiteľského záväzkového vzťahu a žalovaný je fyzickou osobou - spotrebiteľom. Súd prvého stupňa mal za to, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ spĺňa zákonné predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., pretože je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana občanov spotrebiteľov. Z tohto dôvodu podľa názoru súdu prvého stupňa Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ako vedľajší účastník, nemusí preukazovať v konaní existenciu právneho záujmu na výsledku konania. Vzhľadom na skutočnosť, že sám zákon pripúšťa, aby organizácia s predmetom činnosti ochrany práv spotrebiteľa mohla do súdnych konaní vstupovať a podieľať sa na ochrane práv účastníka konania - spotrebiteľa, súd prvého stupňa vyhodnotil námietku žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej ako nedôvodnú. Poznamenal, že zákon č. 250/2007 Z. z. tým zároveň sám predpokladá, že vedľajší účastník ako riadny účastník sa môže oboznamovať aj s osobnými údajmi ostatných účastníkov bez ich striktného súhlasu, a preto sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu v tomto smere. Súd prvého stupňa v tejto súvislosti tiež poukázal na skutočnosť, že účasť vedľajšieho účastníka v konaní sleduje posilnenie ochrany práv a oprávnených záujmov žalovaného, ktorý je pri ochrane svojich práv v znevýhodnenom postavení, pričom tak predchádzajúci zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov (§ 7 ods. 4 písm. f/, g/) ako aj platný zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10 ods. 3 písm. f/, g/) umožňujú právnickým osobám, ktorých predmetom je ochrana práv spotrebiteľov podľa osobitného predpisu, spracúvať aj bez súhlasu osobné údaje získané zo súdmi doručených žalôb, pokiaľ sú tieto údaje nevyhnutné na ochranu práv

a právom chránených záujmov spotrebiteľov. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a aby vedľajšieho účastníka zaviazal na náhradu trov konania žalobcu. Podľa žalobcu podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka, na ktorého sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1, 2 O. s. p., do konania, je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5. 2. 2013, v zmysle ktorého z ust. § 93 O. s. p. nemožno vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Podľa žalobcu súd musí mať vždy jasno či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na toto zistenie pritom nemožno použiť domnienku podľa § 101 ods. 3 O. s. p., t. j. predpoklad, že účastník nemá námietky, ak sa v určitej lehote nevyjadrí. S poukazom na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013 zo dňa 19. 6. 2013 žalobca mal za to, že ide o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právny zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je tak otázne, či účelom vstupu do konania je ochrana spotrebiteľa, alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), po tom, ako odvolaniu voči uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, sudca súdu prvého stupňa nevyhovet (§ 374 ods. 4 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa poznámky 10a) je týmto osobitným predpisom okrem iného aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V predmetnej právnej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca v podaní zo dňa 26. 8. 2013 (č. I. 51), navrhol nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd prvého stupňa bol preto oprávnený rozhodovať o prípustnosti vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 3 O. s. p. Odvolací súd sa zároveň stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

V zmysle § 93 O. s. p. prvou skupinou subjektov, ktoré v konaní môžu vystupovať ako vedľajší účastníci, sú osoby, ktoré majú právny záujem na výsledku tohto konania (§ 93 ods. 1 O. s. p.). S účinnosťou od 15. 10. 2008 však bola zavedená aj druhá skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní, a to právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Rozdiel medzi týmito dvomi skupinami vedľajších účastníkov spočíva v tom, že kým pri prvej skupine musí existovať hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, u druhej skupiny sa právny záujem uvedenej právnickej osoby na výsledku konania predpokladá (prezumeje). Subjektom patriacim do druhej skupiny teda legitímáciu na vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka dáva samotný zákon. V prejednávannej veci týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa ide o zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, Združenie môže podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 ods. 1 orgánu dozoru alebo návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

V zmysle ust. § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa pod pojmom združenie rozumie právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa. Na základe uvedeného a vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník na strane žalovanej je právnickou osobou, ktorej predmetom je ochrana spotrebiteľa, pričom priamo z čl. III bodu 2 jeho stanov vyplýva, že základnou úlohou združenia je okrem iného aj zastupovanie spotrebiteľov pred súdmi a vystupovanie v súdnych sporoch na strane spotrebiteľov, odvolací súd dospel záveru, že v zmysle § 25 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže toto právo vyplýva občianskemu združeniu na ochranu spotrebiteľa priamo zo zákona, je odvolanie žalobcu neopodstatnené.

Správnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa nie sú podľa názoru odvolacieho súdu spôsobilé spochybníť ani odvolacie námietky žalobcu. Postavenie združenia je priamo upravené v § 25 citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle citovaného ustanovenia je nutné, aby združenie mohlo vystupovať ako účastník konania, t. j. aj ako vedľajší účastník, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti (písm. a/) alebo aby bolo uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (písm. b/), a preto žiadne iné splnenie podmienok nie je potrebné.

Nedôvodná je podľa názoru odvolacieho súdu aj odvolacia námietka žalobcu, že pre účasť Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ v konaní je nevyhnutný aj výslovný súhlas účastníka, na podporu ktorého vystupuje. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 93 ods. 3 druhá veta O. s. p., z ktorého vyplýva, že účastník má možnosť podať návrh na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Toto právo prináleží tak žalobcovi ako aj žalovanému. Z cit. ust. ani zo žiadneho iného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku však nevyplýva, že by na pripustenie vedľajšieho účastníka bol potrebný výslovný súhlas účastníka konania, na strane ktorého má v konaní vystupovať. Takýto záver nevyplýva ani z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 z 5. februára 2013, na ktoré žalobca poukazuje vo svojom odvolaní. Najvyšší súd SR v uvedenom uznesení síce uvádza, že v oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1 a 2 O. s. p. je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Zároveň však Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že z ust. § 93 O. s. p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodíť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Vzhľadom na uvedený právny názor Najvyššieho súdu, má odvolací súd za to, že výslovný súhlas účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je nevyhnutne potrebný, avšak v prípade, ak účastník, na ktorého strane má vedľajší účastník v konaní vystupovať, prejaví nesúhlas s jeho vstupom, nemožno vstup vedľajšieho účastníka do konania proti vôli hlavného účastníka, na strane ktorého má vystupovať, pripustiť. Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď rozhodol o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej napriek tomu, že nedisponoval výslovným súhlasom žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane. Odvolací súd dodáva, že žalovanej, resp. jej opatrovníčke, bolo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania riadne doručené dňa 12. 8. 2013 (doručenka na č. I. 42). Na strane žalovanej teda vznikla rovnaká možnosť ako žalobcovi podať v zmysle § 93 ods. 3 druhá veta O. s. p. návrh na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka, avšak túto doposiaľ nevyužila.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.