

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201546
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3214201546.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom Trnava, Sladovnícka č. 13, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: W. C., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom N., P. cesta XXXX/XB, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 984,90 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi a odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, k rukám jeho právneho zástupcu, náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 320 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 15.4. 2014 a postúpeným na tunajší súd dňa 26.5. 2014 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 984,90 eur spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 592,72 eur od 11.4. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 28.9. 2006 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. (ďalej len „UZ“), ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 663,88 eur na kúpu veci s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Odporca mal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet a termín splatnosti je uvedený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak z UZ nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, dostal sa do omeškania a dňa 27.3. 2012 vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 665,28 eur. Ku dňu podania návrhu na súd dlh odporcu predstavoval sumu 984 eur.

Dňa 19.6.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, ktorý doručil súdu dňa 16.12. 2014 písomné vyjadrenie. Poukázal na právnu úpravu spotrebiteľského práva, pričom UZ je spotrebiteľským úverom. Na základe UZ poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 9.357 Sk (310,60 eur) na zakúpenie tovaru, ktorý mal odporca splatiť 9 mesačnými splátkami po 1.039 Sk (34,50 eur). Uviedol, že v rámci UZ malo dôjsť

medzi stranami tiež k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej len „ZRU“) a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 Úverových podmienok navrhovateľa (ďalej len „UP“). Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru (ďalej len „RU“), prostredníctvom úverovej karty (ďalej len „UK“) za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 UP. Mal za to, že navrhovateľ ako dodávateľ touto praktickou vnútil odporcovi ako spotrebiteľovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v čase podpisu UZ vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlaču UZ, podpisom UZ sa odporca súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti UZ drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Spôsob, akým sa navrhovateľ ako dodávateľ pokúsil uzatvoriť s odporcom ZRU pokladal za zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že odporca UZ podpísal, je možné vyvodiť záver, že odporca nemal v úmysle okrem predmetnej UZ uzatvoriť aj ZRU a preto ju treba pokladať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Preto, ak odporca chcel získať úver na zakúpenie tovaru (špecifikovaný v bode 44 a 45 UZ), čo bolo jeho primárnou pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal podľa neho na výber, a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať, že ide o nedostatok vôle konajúcej osoby žalovaného vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. ZRU je takisto potrebné podriaďiť režimu zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia UZ. Pre absenciu individualizácie ZRU v smere náležitostí ust. § 4 ods. 2 a 3 cit. zákona, a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom, k uzatvoreniu platnej ZRU medzi účastníkmi nedošlo. Takúto ZRU je potrebné považovať za neplatnú podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ, týkajúceho sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná, s tým, že pred uzavretím tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami v zmysle ust. § 4 cit. zákona. Navyše mal za to, že vzhľadom na spôsob vyhotovenia UZ, ako aj jej štylizáciu, je dôvodné predpokladať, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalšie záväzkové vzťahy s navrhovateľom, ZRU. Predpokladá a má za to, že o tom, že v rámci predmetnej UZ sa uzatvárajú aj ďalšie záväzkové vzťahy, nemal vedomosť ani samotný zamestnanec navrhovateľa, ktorý dojednával pri nákupe tovaru UZ, z ktorej poskytnuté peniaze mali slúžiť na prefinancovanie tovaru, priamo so spotrebiteľom a teda túto skutočnosť mu v dôsledku nevedomosti nemohol a nevedel dať do pozornosti. Prax navrhovateľa pri uzatváraní obdobných zmlúv považuje za nečestnú a nekorektnú. Z vyššie uvedených dôvodov ZRU je potrebné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon. Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.476,71 eur (súčet všetkých súm pod položkou „výbery z bankomatu“ a „platba kartou“), ktoré mu mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatných právnych úkonov a to vyššie uvedených ZRU. Na základe splátkového kalendára odporca doteraz zaplatil sumu 1.388,03 eur (súčet všetkých súm pod položkou „výška úhrady“). V dôsledku absolútnej neplatnosti ZRU nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v návrhu (zmluvný úrok a poplatky za výber z bankomatu a zmluvná pokuta), ktoré spolu s istinou mali tvoriť sumu 2.372,93 eur (súčet všetkých súm pod položkou „Splátka“), na základe čoho navrhovateľ žiada odporcu o zaplatenie sumy 984,90 eur. Z uvedeného vyplýva, že odporca reálne čerpal peňažné prostriedky vo výške 1.476,71 eur a reálne navrhovateľovi už zaplatil sumu 1.388,03 eur, navrhovateľ by mal nárok na zaplatenie sumy len vo výške 88,68 eur, nárok ktorý predstavuje nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho titulu. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe (§107 ods. 1 OZ), pričom premlčacia doba začína plynúť pre každú jednotlivú čiastku, resp. sumu nasledujúcim dňom po dni, v ktorý odporca uvedenú sumu získal (v splátkovom kalendári uvedené ako výber z bankomatu resp. ako platba kartou). Nárok navrhovateľa vo výške 896,22 eur (984,90 eur - 88,68 eur) považoval za neoprávnený a nedôvodný, pretože naň navrhovateľ nemá platný právny titul a časť uplatneného nároku, sumu 88,68 eur považoval za premlčaný a v tejto časti vzniesol námietku premlčania. Súčasne namietal formálnu nedostupnosť UZ spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4. 1993 ako aj v zmysle § 52 a nasl. OZ a nemôže tak požívať právnu ochranu.

Odporca súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane a stotožnil sa aj s vyjadreniami vedľajšieho účastníka k meritu veci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, oboznámením obsahu listinných dôkazov, splátkového kalendára k UZ, Úverovej zmluvy zo dňa 28.9. 2006, Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, listom navrhovateľa adresovaným odporcovi zo dňa 27.3. 2012 - výzva k splateniu celého úveru, výpisom z účtu, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 16.12. 2014 a písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 22.12. 2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Na základe UZ poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 9.357 Sk (310,60 eur) na zakúpenie tovaru, ktorý mal odporca splatiť 9 mesačnými splátkami po 1.039 Sk (34,50 eur). Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 28.10. 2006 a každá ďalšia splátka mala byť platená vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. V danom prípade teda medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia UZ. V rámci UZ malo dôjsť medzi stranami UZ aj k uzatvoreniu ZRU a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 UP. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie RU, prostredníctvom UK za podmienok stanovených v hlavě 8, 9, 10 a 11 UP. O tom, že účastníci UZ uzatvorili súčasne aj ZRU je zmienka na konci predtlač UZ, napísaná drobným, voľným okom len ťažko čitateľným písmom, pričom táto zmluva nebola nijako individualizovaná, neobsahovala povinné náležitosti ust. § 4 ods. 2 a 3 cit. zákona. Je pravda, že podpisom UZ sa odporca súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá je vyznačená v dolnej časti UZ drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka naozaj iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť len v budúcnosti. Aj napriek tomu, že odporca UZ podpísal, z tvrdenia odporcu na pojednávaní mal súd zistené, že tento nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o RU, chcel len získať úver na zakúpenie tovaru, na základe čoho v podstate aj vstúpil do právneho vzťahu s navrhovateľom, pričom nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu.

Z navrhovateľom predloženého splátkového kalendára a z výpisu z účtu, mal súd zistené, že v zmysle uzavretej ZRU, boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.476,71 eur (súčet všetkých súm pod položkou „výbery z bankomatu“ a „platba kartou“). Na základe splátkového kalendára odporca doteraz zaplatil sumu navrhovateľovi sumu 1.388,03 eur (súčet všetkých súm pod položkou „výška úhrady“).

Výzvou zo dňa 27.3. 2012 vyzýval navrhovateľ odporcu k úhrade celej pohľadávky vo výške 665,28 eur do 15 dní, od odoslania tejto výzvy.

V písomnom podaní zo dňa 22.12. 2014 právny zástupca navrhovateľa tvrdil, že dňa 28.9. 2006 uzatvorili účastníci UZ. Zároveň podpisom UZ zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čo je zrejmé aj z hlavy 12 UP, s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlavě 8 a 9. UP. Na základe takto uzatvorenej ZRU vzniká klientovi právo na poskytnutie RU prostredníctvom UK za podmienok stanovených v hlavě 8, 9, 10 a 11 UP. RU je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Odporca má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporca oprávnený čerpať. Maximálna čiastka, ktorú je odporca oprávnený z úveru čerpať, je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca, ktorého výška sa odporcovi automaticky zvyšuje v závislosti na splácaní RU. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa odporcovi obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak bude odporca riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z UZ a UP, je navrhovateľ odporcovi oprávnený poskytnúť RU, vydať a zaslať UK spolu s Výzvou k jej aktivácii a Metodickou príručkou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj aktuálny Sadzovník poplatkov a odmien. Vo výzve k aktivácii navrhovateľ uvádza identifikačné číslo RU, ktoré je súčasne variabilným symbolom pre úhradu splátok RU a číslo účtu pre úhradu splátok RU. ZRU nadobúda platnosť podpisom UZ, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. Uzatvorením ZRU tak práva a povinnosti odporcovi nevznikli, pretože k účinnosti ZRU

muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany odporcu - k aktivovaniu karty. K aktivovaniu UK došlo slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu a to zavolaním na určené telefónne číslo a aktivovaním UK prostredníctvom operátora až uvedením identifikačných údajov, za účelom predchádzania zneužitíu. Z uvedeného vyplýva, že odporcovi nevznikla žiadna povinnosť v okamihu uzatvorenia ZRU, ale až okamihom účinnosti tejto zmluvy v dôsledku aktivovania karty. Na druhej strane zo samotného uzavretia zmluvy navrhovateľovi nevznikli žiadne práva, iba povinnosť zaslať odporcovi UK čo bolo podmienené tým, že odporca musel splniť dohodnuté podmienky týkajúce sa splácania poskytnutého úveru na kúpu tovaru. Navrhovateľ odporcu zrozumiteľne a jednoznačne oboznámil so všetkými podmienkami RU (tieto sú mu oznámené spolu s doručenou UK, t. j. nielen v UP). Pretože odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručenú UK, navrhovateľ mu poskytol RU, ktorý následne čerpal. Je zrejmé, že odporca mal v úmysle uzatvoriť ZRU, a na jej základe čerpať revolvingový úver, pretože samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručenú UK, z ktorej následne čerpal RU, poskytnutý mu na tento účel zo strany navrhovateľa. Vzhľadom na charakter RU, t. j. skutočnosť, že strany zmluvy nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť, kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola dohodnutá vo výške 447,91 eur (15.000 Sk) s pravidelnou mesačnou splátkou 19,92 eur (600 Sk). Na základe telefonickej žiadosti podľa § 9 hlavy 9 odporca požiadal navrhovateľa o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca na sumu 20.000 Sk (663,88 eur), s ktorou navrhovateľ súhlasil. Počet splátok nie je takisto možné vopred dohodnúť pretože ide o automaticky obnovovaný úver. Odporca bol povinný RU splácať v pravidelných mesačných splátkach k 20. dňu mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k poskytnutiu RU. Ako vyplýva z výpisu úverového účtu, k prvému čerpaniu RU a teda k poskytnutiu RU došlo 17.5. 2007 a teda prvá mesačná splátka bola splatná 20.6. 2007. Ani výšku RPMN nie je možné určiť pri ZRU, pretože sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickéj príručky. S poukazom na to, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa v zmysle § 3 Hlavy 7 UP splatný celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala dňa 27.3. 2012, kedy navrhovateľ vyznal odporcu na splatenie celého úveru v lehote 15 dní. Uplatnený úrok vo výške 26,52 % ročne bol dohodnutý v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť Metodickéj príručky. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že UZ obsahuje všetky povinné zákonné náležitosti a neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok a v zmysle § 53 ods. 1 OZ žiadne z ust. UZ neobsahuje ani ustanovenie, ktoré by spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu - spotrebiteľa. Navrhovateľ uplatnil svoje právo podľa § 3 Hlavy 7 UP na splatenie celého čerpaného úveru, nie svoje právo odstúpiť od UZ. Predčasná splatnosť znamená, že navrhovateľ má právo požadovať splatenie celej svojej pohľadávky a odporca je povinný pohľadávku navrhovateľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru. Ako vyplýva z ust. § 5 Hlavy 7 UP, predčasná splatnosť nemá vplyv na trvanie UZ, UZ trvá aj naďalej, a to až do okamihu zániku spôsobom stanoveným v UZ, UP alebo v právnych predpisoch. Pretože v predmetnom prípade nedošlo k odstúpeniu od UZ, záväzkový vzťah založený úverovou zmluvou naďalej trvá, a teda pre posúdenie prípadného premlčania nie je možné aplikovať ust. § 107 ods. 1 OZ, ale je potrebné vychádzať z ust. §101 OZ, ktorý upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá je 3 roky.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu s ohľadom na tvrdenú absolútnu neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere poukázal v podrobnostiach na písomné vyjadrenie, v ktorom argumentácia je argumentáciou už aj za odporcu. Súd by mal daný postup uzatvárania revolvingovej zmluvy navrhovateľa posúdiť ako nekalú obchodnú praktiku a absolútne neplatný právny úkon. Dal do pozornosti súdu, že predmetná zmluvná podmienka o dojednaní revolvingového úveru bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudkom Krajského súdu Žilina v konaní pod sp.zn. 8Co/68/2013 z 28.6.2013. Poukázal na to, že ZRU uvedená v spodnej časti úverovej zmluvy drobnými, ťažko čitateľnými písmenami neobsahovala ani základné náležitosti úverového vzťahu, tieto boli uvedené len čiastočne v ťažko čitateľných úverových podmienkach, ktoré odporca ani nepodpísal. Navrhovateľ sa taktiež nemôže odvolávať na aktiváciu UK, pretože neplatný právny úkon nemožno dodatočne schváliť, konvalidovať, karta bola zasielaná žalovanému približne až trištvrte roka po uzavretí UZ, preto nemožno odvodzovať uzrokovanie žalovaného so ZRU pri podpise UZ. Navrhovateľ by mal nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume reálne poskytnutých finančných prostriedkov, nie však aj v sume príslušenstva úveru z dôvodu absolútnej neplatnosti ZRU. Neuhradená časť úveru

vo výške 88,68 eur je však už premlčaná, preto je potrebné aplikovať subjektívnu 2-ročnú premlčaciu dobu na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože po výbere, resp. platbe kartou sa navrhovateľ ako odborne znály dodávateľ dozvedel kto a v akej výške sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. K poslednému výberu podľa splátkového kalendára malo dôjsť k 20.10.2010, preto sú irelevantné tvrdenia navrhovateľa v jeho písomnom vyjadrení o zosplatnení úveru.

Odporca na pojednávaní pred súdom žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdil, že práčku vyplatil. Súhlasil v celom rozsahu s vyjadreniami svojho právneho zástupcu i s vyjadreniami vedľajšieho účastníka. Bal si úver za účelom zakúpenia práčky. Nemal vedomosť o tom, že pri podpise UZ zo dňa 28.9.2006 uzatvára aj nejakú ďalšiu ZRU. Najskôr nevedel, z akého dôvodu mu navrhovateľ poslal UK. Neskôr zistil, že „z karty sa dajú vyťahovať a naspäť aj dať peniaze“. Nepamätal sa na to, akým spôsobom mu bola UK doručená, či mu UK mi prišla domov ako obyčajná zásielka, či si túto priamo našiel v poštovej schránke, alebo či musel ísť po ňu na poštu, resp. či mu bola doručovaná, resp. či bolo potrebné urobiť nejaký úkon k tomu, aby bola táto karta aktivovaná, resp. či už po jej doručení bola UK aktivovaná. Vôbec nerátal s tým, že mu môže byť doručená UK z dôvodu, že uzavrel UZ v súvislosti s kúpou práčky. Vedel, že prostredníctvom karty môže vyčerpať nejaké peniaze, nemal však vedomosť o tom, na základe akých podmienok to je, resp. akú vysokú sumu za výber peňazí bude musieť navrhovateľovi vrátiť. Myslel si, že keď vyberie sumu napr. 100 eur prostredníctvom karty, takú istú sumu bude musieť aj nasledovne vrátiť. O tom, že karta mu bola poskytnutá prostredníctvom Home Credit Slovakia, a.s. vedel. Keď uzavrel UZ, zaujímal sa len o úver na práčku, vedel teda, aká suma titulom úveru na práčku mu je poskytnutá. Časť UZ je napísaná malými písmenami, tieto sa nedajú ani prečítať, a pred jej podpisom si túto časť zmluvy neprečítal. V čase uzatvorenia UZ potreboval peniaze na kúpu práčky, no nemal v tom čase záujem uzatvoriť s navrhovateľom nejakú revolvingovú úverovú zmluvu. Z UZ si splnil všetky povinnosti, v súvislosti s kúpou práčky a poskytnutého úveru navrhovateľovi nedlží nič. Pokiaľ ide o predmetnú UZ, zamestnanec od navrhovateľa mu jej obsah pri uzatváraní neprečítal a ani ho s ňou bližšie neoboznámil. S UP takisto nebol oboznámený. Výzva k zaplateniu dlhu mu doručená nebola, aspoň o tom nevie. O tom, že navrhovateľovi má dlhovať peniaze vo výške 984,90 eur sa dozvedel až zo súdnej zásielky. Následne, pri svojom výsluchu na súde uviedol, že keď mu bola doručená UK, pamätá si, že táto mu bola doručená v obálke, neboli k nej doručené žiadne ďalšie písomnosti, prišla mu len samotná karta. Predmetná karta mu bola pravdepodobne doručená tak, že si ju našiel v schránke a v obálke, pravdepodobne bez ďalších písomností. Nespomína si, že by mu kartu niekto osobne doručil, alebo že by si po ňu musel ísť osobne na poštu. Pokiaľ ide o nejakú metodickú príručku, resp. sadzovník poplatkov a odmien, nič také od navrhovateľa neprevzal. Nikdy telefonicky s navrhovateľom nekomunikoval ohľadne toho, že by žiadal o nejaké navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca. Peniaze z UK použil pre osobnú potrebu, tieto aj vždy vrátil, až pokiaľ neprišiel o prácu.

Ako bolo už uvedené vyššie, účastníkmi uzavretá UZ bola uzavretá podľa príslušných ustanovení zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 2 OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 3 písm. a/ OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 4 OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že nárok navrhovateľa v konaní uplatnený je nedôvodný.

Predloženými listinnými dôkazmi ale aj vyjadreniami účastníkov mal súd jednoznačne poukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a dodávateľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom a spotrebiteľom UZ č. 3609194128 zo dňa 28.9. 2006, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 9.351 Sk (310,40 eur). V danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia UZ.

Podľa UZ a v rámci UZ malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu ďalšej zmluvy, ZRU a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 UP. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie RU prostredníctvom UK za podmienok stanovených v hlave 8., 9., 10., a 11 UP. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane, a síce, že navrhovateľ ako dodávateľ týmto spôsobom vnútil odporcovi (spotrebiteľovi) aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v čase podpisu UZ vo sfére jeho záujmu (odporca na pojednávaní tvrdil, že mal záujem len o úver za účelom kúpy spotrebného tovaru - práčky). Zo samotnej UZ je preukázané, že podpisom UZ sa odporca ako spotrebiteľ súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá je vyznačená v dolnej časti UZ drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka úplne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. Túto časť UZ práve pre drobné písmo si odporca pred podpisom UZ neprečítal a navyše tvrdil, že mu ani nebola prečítaná. Aj podľa právneho názoru súdu, v danom prípade ide o formálnu nedostupnosť UZ spôsobenú drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom, navyše v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi. Zmluva s týmito

nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4. 1993 ako aj v zmysle § 52 a nasl. OZ a nemôže tak požívať právnu ochranu.

ZRU podľa právneho názoru súdu nebola v UZ ani dostatočne individualizovaná a neobsahovala ani obligatórne náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane jej písomnej formy, z dôvodu ktorého je ZRU absolútne neplatná a teda nemožno súhlasiť ani s tvrdením navrhovateľa o odloženej účinnosti ZRU prostredníctvom aktivácie karty, pretože nemožno dodatočne schváliť alebo konvalidovať absolútne neplatný právny úkon.

Spôsob, akým sa navrhovateľ ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť ZRU s odporcom možno vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, resp. úmyselné zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že odporca UZ podpísal, je možné prijať záver, že odporca nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy na sumu 9.351 Sk (310,40 eur) uzatvoriť aj ZRU a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Ak však odporca ako spotrebiteľ chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu, o čom však odporca zrejme nemal vedomosť. Možno teda tvrdiť, že zo strany odporcu v danom prípade išlo o nedostatok vôle konajúcej osoby vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu.

ZRU je takisto ako úverovú zmluvu potrebné podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Súd sa stotožňuje s tvrdeniami právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane aj v tom, že pre absenciu individualizácie zmluvy o RU v zmysle náležitostí požadovaných ust. § 4 ods. 2, 3 citovaného zákona, a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy, predpísanej zákonom, k uzatvoreniu platnej zmluvy o RU medzi účastníkmi nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí RU je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu podľa ust. § 37 ods. 1 OZ týkajúce sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná s tým, že pred uzavretím tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami v zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch a na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav veci ZRU treba považovať za absolútne neplatný právny úkon, ktorý sa zrušuje ex tunc a teda navrhovateľ sa môže od odporcu domáhať len vrátenia peňažnej sumy, o ktorú sa odporca na jeho úkor bezdôvodne obohatil a ktorá predstavuje rozdiel navrhovateľom odporcovi poskytnutých a odporcom navrhovateľovi vrátených peňazí.

Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.476,71 eur (debetné operácie pod položkou istina), ktoré boli poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu, a to vyššie uvedenej ZRU. Odporca navrhovateľovi podľa splátkového kalendára zaplatil spolu sumu 1.388,03 eur a teda navrhovateľ by mal nárok len na zaplatenie sumy 88,68 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Z dôvodu vnesenej námietky premlčania odporcom a vedľajším účastníkom na jeho strane prostredníctvom ich právneho zástupcu, pokiaľ ide o sumu 88,68 eur, na ktorú má navrhovateľ právny nárok, bolo potrebné posúdiť, či táto časť nároku v konaní navrhovateľom uplatnená je, resp. nie je premlčaná. Podľa právneho názoru súdu na tento nárok platí podľa § 107 ods. 1 OZ dvojročná premlčacia lehota, pričom premlčacia doba začína plynúť pre každú jednotlivú čiastku, resp. sumu nasledujúcim dňom po dni, v ktorý odporca uvedené čiastky získal (v splátkovom kalendári uvedené ako platby kartou resp. výber z bankomatu). Pretože posledný výber peňazí zo strany odporcu bol podľa platobnej histórie (splátkový kalendár) uskutočnený dňa 20.12. 2010, a žaloba bola na súd podaná až dňa 26.5. 2014, teda po viac ako dvoch rokoch, je nárok navrhovateľa na vydanie

bezodôvodného obohatenia (sumy 88,68 eur) premlčaný a z dôvodu vznesenej námietky premlčania nemožno navrhovateľovi ani túto časť nároku priznať.

Navyše, tá istá zmluvná podmienka o dojednaní revolvingového úveru bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9C/2/2012-141 zo dňa 25.10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/68/2013-302 zo dňa 28.6.2013.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca i vedľajší účastník na jeho strane boli v spore úspešní, obaja si v konaní uplatnili náhradu trov konania.

Odporca si v konaní uplatnil len náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú náhradu však súd odporcovi nepriznal, z dôvodu ich neúčelného vynaloženia, pretože právny zástupca odporcu už predtým zastupoval vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní hájil záujmy odporcu ako vedľajšieho účastníka a teda právna pomoc bola odporcovi poskytnutá duplicitne.

Vedľajší účastník, ktorý v konaní riadne bránil záujmy odporcu, si v konaní uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia podľa § 10, § 15 a § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „AT“). Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy za 3 úkony právnej služby po 51,45 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 20.12. 2014, účasť na pojednávaní dňa 26.2. 2015 + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 1 x režijný paušál 8,39 eur, náhrady cestovného v uplatnenej 1 vo výške 32,29 eur za cestu z Lučenca do Prievidze a späť dňa 26.2. 2015 (pri 240 km, základnej náhrady za 1 km, pri spotrebe paliva 7 litrov na 100 km a pri cene paliva 1,230 eur za liter) a z náhrady za stratu času v 1 dňa 26.2. 2015 vo výške 55,56 eur (8 začatých polhodín x 13,89 eur náhrady aj za začatú polhodinu). Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy v celkovej výške 266,67 eur a spolu s 20 % DPH v celkovej výške 320 eur, ktoré súd vedľajšiemu účastníkovi priznal.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 320 eur, k rukám jeho právneho zástupcu, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.)