

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201047
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201047.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: E. J., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L., právne zastúpená Q. právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, adresa pre doručovanie Centrum právnej pomoci - Kancelária Tvrdošín, Školská 165/2, 027 44 Tvrdošín, proti odporcovi: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L., t.č. bytom Q., v konaní o vydanie predbežného opatrenia na zrušenie práva spoločného nájmu bytu, takto

rozhodol:

Súd zakazuje odporcovi C. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L. vstup do nájomného bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X na ulici Y. v obci L. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (zrušenie práva spoločného nájmu bytu).

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným emailom dňa 24.02.2015 bez príloh a následne podaním doručeným súdu 25.02.2015 do podateľne súdu o 09.10 hod. žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie na zákaz vstupu odporcu do nájomného bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X na ulici Y. v obci L., v ktorom býva navrhovateľka a mal. deti J. - K. C., nar. XX.X.XXXX a O., nar. XX.X.XXXX a to až do rozhodnutia vo veci samej. Spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia podala aj návrh na zrušenie práva spoločného nájmu k uvedenému bytu odporcovi, jeho vylúčenie z užívania predmetného bytu a jeho vypratania.

Navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX.XX.XXXX v L., ktoré však bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 5P/45/2013-55 zo dňa 02.12.2014. Navrhovateľka má s odporcom dve maloleté deti, ktoré sa im narodili za trvania manželstva, a to: 1) mal. K. C. J., nar. XX.XX.XXXX a 2) mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX. Aj napriek tomu, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené ešte začiatkom decembra XXXX, bývalí manželia uzavreli s Obcou L. "Dodatok" k Zmluve o nájme bytu s dojednanou dobou nájmu na dobu určitú, t. j. do XX.XX.XXXX. Predmetný nájomný obecný byt mala v nájme žalobkyňa ešte ako slobodná, pričom po uzavretí manželstva s odporcom uzavreli s prenajímateľom dodatok k zmluve, v ktorom sa stali spoločnými nájomcami bytu a tento užívali spolu s maloletými deťmi nepretržite už od roku 2009. Prenajímateľ - Obec L. im však predlžuje nájomnú zmluvu vždy nádobu určitú, t. j. na obdobie od 01.01. do 31.12. kalendárneho roka.

Odporca je agresívny nielen pod vplyvom alkoholu ale aj triezvy. Výbuchy zlosti a agresie nedokáže ovládať čoho dôkazom je aj fakt, že dňa XX.XX.XXXX (sobotu) zničil takmer všetko zariadenie domácnosti (elektroniku a nábytok), čo navrhovateľke, ako aj maloletým deťom spôsobilo psychickú ujmu na zdraví (šok). Navrhovateľka bola preto nútená privolať na miesto políciu a požiadať o ochranu, ktorá jej bola poskytnutá vo forme dočasného vykázania odporcu z užívania bytu po dobu 48 hodín. Následne bola navrhovateľka na políciu podať na odporcu trestné oznámenie, pričom stav bytu bol políciou nafotený a fotografie tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu. Deti aj navrhovateľka majú aj napriek tomu, že odporca je na 48 hodín vykázaný z užívania bytu, strach z toho čo bude, keď sa bude chcieť

vrátiť do predmetného bytu. Kvôli násilným sklonom odporcu majú všetci dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, keď v jeho prítomnosti doteraz žili pod neustálym psychickým tlakom. Žalovaný je toho času u svojich rodičov v obci Chlebnice, kde obýva ich rodinný dom.

Podľa § 74 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Z návrhu navrhovateľky súd teda zistil, že táto sa domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi vstup do nájomného bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X na ulici Y. v obci L. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (zrušenie práva spoločného nájmu bytu)

Pri tomto druhu predbežného opatrenia je potrebné, aby navrhovateľ preukázal - osvedčil, že došlo k psychickému alebo fyzickému násilliu, resp. že je tu hrozba takéhoto násillia aj v budúcnosti. Zákonnou podmienkou je, že konanie odporcu spôsobuje neznesiteľné spolužitie, ktoré však musí mať značnú intenzitu z objektívneho hľadiska čo treba chápať tak, že pomery v byte navrhovateľke a deťom nedovoľujú byť pokojne užívať bez strachu o svoju osobu.

Z pripojeného spisu OO PZ v Tvrdosíne č.k. ČVS: ORP-P-30/TS-2015 súd zistil, že dňa 21.02.2015 navrhovateľka podala oznámenie podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb., v ktorom uviedla, že v uvedený deň ju odporca napádal hanlivými slovami - jednoducho jej oplzlo nadával. Vyhrážal sa, že sa obesí. Navrhovateľka odišla k svojej matke a po návrate domov našla byt v dezolátnom stave, keď odporca porozbíjal zariadenie bytu a elektroniku. Súčasťou kópie spisu sú fotografie zachytávajúce zdemolovaný byt ako aj potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. v platnom znení, keď odporca bol vykázaný zo spoločného bytu v bytovom dome č.XXXX na Y. ulici v L. z dôvodu ohrozenia navrhovateľky a to na XX hod. počnúc XX.XX.XXXX o XX.XX hod.

Z tvrdenia navrhovateľky v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a s ohľadom na skutočnosti zistené zo spisu OO PZ v Tvrdosíne č.k. ČVS : ORP-P-30/TS-2015 súd zistil, že ide o naštrbené vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom ako bývalými manželmi, ktorí však spoločne ešte po rozvode ich manželstva spoločne obývajú nájomný byt č. XX, nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X na ulici Y. v obci L.. Je tu teda dôvodná obava, že odporca sa bude násillne správať voči navrhovateľke, hlavne pod vplyvom alkoholu. Súd preto návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).