

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113213927  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113213927.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 508,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, písomným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.4.2013 domáha, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 508,05 eur s príslušenstvom.

Uznesením č.k. 9C/164/2014-43 zo dňa 2.10.2014 bolo rozhodnuté o pripustení zmeny účastníka konania a to na strane navrhovateľa z navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, na navrhovateľa spoločnosť - Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

Dňa 24.11.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a to občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zast. JUDr. Patrikom Pdhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 23.2.2015 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu premlčania predmetnej pohľadávky.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh na začatie konania vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd jeho návrhu vyhovel a v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil aj bez súhlasu odporcu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanému ustanoveniu zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.