

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613232425
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613232425.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi S. V., J.. XX.X.XXXX, G. E. XX. Y.. Č.. N. J. I., zastúpenému opatrovníkom pre konanie Mestom Spišská Nová Ves o zaplatenie 2.602,74 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 2.602,74 Eur, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2.123,97 Eur od 8.3. 2013 až do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku 156,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 261,74 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 2.602,74 Eur, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2.123,97 Eur od 8.3. 2013 až do zaplatenia a trovy konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 4.7.2008 uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenskou sporiteľňou a.s.) zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti v pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.5.2018. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy odporca svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia čl. 7.6. bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcu s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ustanovením čl. 7.6. bod 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 2.747,15 Eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.123,97 Eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 623,18 Eur stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca navrhovateľa v tomto písomnom oznámení zároveň vyzval odporcu na okamžitú úhradu dlžnej sumy 2.747,15 Eur spolu s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 25.02.2013 a to v súlade s ustanovením čl. 10 bod 10.3 VOP úverovej zmluvy, podľa ktorého pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Odporca svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 07.03.2013 nezaplatil, a voči navrhovateľovi je tak od 08.03.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 2.747,15 Eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.123,97 Eur a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru

v sume 623,18 Eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 424,95 Eur a poplatky za správu úveru sumu 53,82 Eur.

Súd vydal dňa 27.11.2013 platobný rozkaz č.k. 8Ro/2015/2013-24, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 29.4.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č. k. 8C 13/2014 - 64 zo dňa 21.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.10.2014 ustanovil opatrovníka odporcovi a to Mesto Spišská Nová Ves pre toto konanie z dôvodu, že pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Nálepko, samotného navrhovateľa. Odporca má od 6.3.2012 trvalý pobyt na adrese - Mesto Spišská Nová Ves a jeho príbuzná M.M. V. už viac ako 4 roky býva na neznámej adrese mimo miesta trvalého bydliska.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, netrvali na svojej osobnej účasti z dôvodu zbytočného navyšovania trov konania, s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s predloženými listinnými dokladmi, súd preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal súd riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť, súd preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, fotokópiou doručky oznámenia o mimoriadnej splatnosti, oznámenie o postúpení pohľadávky, výpisom obrátov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom platieb odporcu, vyčíslením riadnych úrokov, vyčíslením poplatkov za správu úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkov poplatkov a náhrad SLSP platným od 01.10.2010 ,na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 4.7.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 2.123,97 Eur. Úroková sadzba úveru bola dohodnutá fixná do splatnosti a to 14,15 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.8.2008, s počtom splátok 118, so splatnosťou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru k 20.5.2018. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne posledný deň kalendárneho mesiaca. RPMN bolo dohodnuté 18,84%, priemerná hodnota bola 15,98%.

Z priloženého výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil celkovo 446,26 Eur.

Dňa 22.02.2013 vyhlásil právny predchodca navrhovateľa mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle bodu 7.6.1 VOP a vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.659,70 Eur v lehote 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia.

Navrhovateľ pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48 Bratislava a navrhovateľom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Postupca zaslal odporcovi písomné oznámenie o postúpení pohľadávky dňa 05.04.2013.

Z úverového účtu ako aj z predloženej špecifikácie vyplýva, že odporca z titulu poskytnutej zmluvy o úvere, ktorú uzatvoril s právnym predchodcu navrhovateľa, dlhuje navrhovateľovi sumu 2.747,15 Eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.123,97 Eur a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 623,18 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmluve o pôžičke medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je uvedené, že je uzavretá v súlade s ustanoveniami § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu ide o spotrebiteľský vzťah, a preto túto zmluvu je potrebné posudzovať aj v zmysle zákona č. 258/2001 Zb. zákonov o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku ňu uzavretia pôžičky a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov platného a účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré

spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti.

Súd uplatňovaný nárok navrhovateľa posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva predovšetkým z pohľadu, či navrhovateľ neuplatňuje svoje nároky v neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná. Pri zvážení všetkých okolností a po preštudovaní všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa ako aj zo zmluvy o splátkovom úvere, medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má súd preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný čo do základu a výšky.

Úroky z omeškania priznal súd v intenciách ustanoveniam § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konaní rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovanú, ktorá nemala v tomto konaní úspech zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 156,- Eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákonov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 261,74 Eur za 2 úkony právnych služieb po 101,25 Eur, v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky a § 14 ods. 1 písm. a, b) vyššie uvedenej vyhlášky (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkaz), pričom ku každému úkonu bolo v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákonov pripočítaný paušál vo výške 7,81 Eur a 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.