

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 53Er/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214221231
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214221231.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: N. L., nar. X.X.XXXX, F. XX, XXX XX N. proti povinnému: M. H. - VIZÁŽ, X. XX/XX, XXX XX X., IČO: 32 467 117 vedenej na Exekútorskom úrade v Košiciach u súdnej exekútorky JUDr. Márie Hlavňovej, Hlavná 115, 040 01 Košice pod č. EX 1224/14 o vymoženie pohľadávky vo výške 1 138,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Oprávnená sa podaným návrhom dňa 18.07.2014 domáhala u súdnej exekútorky JUDr. Márie Hlavňovej vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinnej vo výške 1138,29 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 Co/399/2013-454 zo dňa 19.05.2014.

Dňa 24.07.2014 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal poverenie č. 5803 * 154283 zo dňa 26.09.2014.

Dňa 29.10.2014 bol doručený na Okresný súd Košice II návrh povinnej na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že exekúcie je vedená nezákonne, nakoľko exekučný titul - uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 Co/399/2013-454 zo dňa 19.05.2014 sa dosiaľ nestalo právoplatným ani vykonateľným. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. a/ zák. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.

Zo súdneho spisu 29C/62/2008 súd zistil, že exekučný titul uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 Co/399/2013-454 zo dňa 19.5.2014 bol právnomu zástupcovi povinnej JUDr. Jánovi Spišákovi prvýkrát doručené dňa 04.06.2014. Povinná (odporkyňa) však telefonicky dňa 29.10.2014 oznámila, že jej nebolo rozhodnutie doručené, nakoľko bolo doručené bývalému advokátovi JUDr. Jánovi Spišákovi, ktorému odvolala plnomocenstvo. Povinnej bolo na základe daných skutočností doručené uznesenie Krajského súdu opätovne. Z podpisu na doručenke vyplýva, že povinná si zásielku (uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 Co/399/2013 zo dňa 19.5.2014) prevzala dňa 25.11.2014. Na základe týchto skutočností dané rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014 a dňa 1.12.2014 sa stalo vykonateľným.

Zo súdneho spisu sp. zn. 53Er/188/2014 súd zistil, že exekučný titul - rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 Co/399/2013-454 zo dňa 19.05.2014 bol v čase vydania poverenia neprávoplatný a nevykonateľný.

Podľa § 41 ods.1 zák. 233/1995 Z. z. exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí sa musí skúmať z materiálnej, ako aj z formálnej stránky. Formálna vykonateľnosť sa posudzuje podľa procesných predpisov upravujúcich vydávanie rozhodnutí obsahujúcich právo na plnenie. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je daná len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného. Formálna aj materiálne vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti, spôsobuje neprípustnosť vykonania exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu.

V danom prípade neboli v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie splnené procesné predpoklady (exekučný titul nebol vykonateľný), ktoré sa vyžadujú na to, aby exekučný titul bol podkladom na exekúciu. V danom prípade je potrebné podať nový návrh na začatie exekúcie.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. a/ zák. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.