

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011134  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011134.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Jána Bernáta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému D. G., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 16. 01. 2015, sp. zn. 3PP 68/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. februára 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného D. G., nar. XX. XX. XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného T. P. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/212/2012 zo dňa 10.04.2014.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku vykonaním polovice trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, bol aj podmienené prepustená ale v skúšobnej dobe sa neosvedčil, vykonané nepodmienečné tresty u neho nevedli k náprave, opätovne spáchal rovnakú trestnú činnosť. Z rozboru disciplinárnych odmien a trestov vyplýva, že tieto získal za plnenie pracovných povinností resp. za porušenie ústavného poriadku. Riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá. Vzhľadom k tomu odsúdený nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia. Vzhľadom na kriminálnu minulosť odsúdeného nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život tak, ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku)