

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/387/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114223952
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114223952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Slovanet, a.s., so sídlom: Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, práv. zast.: Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom: Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038, proti odporcovi : U. F., bytom: X.Í. XXX, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie 75,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 16,43 Eur od 25.5.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 26,51 Eur od 25.6.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 16,43 Eur od 25.7.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 16,43 Eur od 27.8.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 58,86 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 75,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 16,43 eur od 25.5.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 26,51 eur od 25.6.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 16,43 eur od 25.7.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 16,43 eur od 27.8.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.03.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL08112452607, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby uvedenej v špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. Navrhovateľ s odporcom prostredníctvom telefónu uzavrel dodatok k zmluve, predmetom ktorého bola zmena poskytovanej služby na Rýchlejší internet Mini bez TP F. Skutočnosť, že došlo medzi účastníkmi k uzatvoreniu dodatku preukazuje navrhovateľ videonahrávkou telefonického rozhovoru a potvrdením o zaznamenaní zmeny poskytnutej služby. Na základe zmluvy boli odporcovi navrhovateľom dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami : č. 6130244126, splatná 24.05.2013 na sumu 16,43 eur, č. 6130298001 splatná 24.06.2013 na sumu 26,51 eur, č. 6130352767 splatná 24.07.2013 na sumu 16,43 eur, č. 6130411077 splatná 26.08.2013 na sumu 16,43 eur. Paušálny mesačný poplatok za poskytovanú elektronickú komunikačnú službu vo výške 12,69 eur bez DPH, ktorej poskytovanie bolo dojednané v telefonickom

dodatku k zmluve, si navrhovateľ uplatňuje v zmysle bodu 1.5.1 cenového výmeru č. 21/2010. Sumu 8,40 eur bez DPH za znovupripojenie/ odblokovanie prístupu k službe si navrhovateľ uplatňuje v zmysle bodu 3.1 písm. d/ cenníka administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb platného od 01.03.2010. Navrhovateľ si tiež uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/241/2014-18 zo dňa 15.10.2014, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súdu uznesením zo dňa 27.11.2014 zrušil v celom rozsahu.

Uznesením č.k. 13C/387/2014-24 zo dňa 09.12.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 15.01.2015 doručené do vlastných rúk, čo preukazuje doručenkou na čl. 26. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania, a to titulom súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia (tarifnej odmeny a režijného paušálu), za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur.

c) náhrady DPH z odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 9,81 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH bola uplatnená vo výške 20 %.

Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 58,86 eur.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.