

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205386
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. E., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - H. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., E.. S.. Š. XX/X a otec - neuvedený, maloleté dieťa bytom ako navrhovateľa, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C. P., v konaní o návrhu navrhovateľov U. G., S.. J., nar. XX.XX.XXXX a D. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. P., Z. XXXX/XX, na osvojenie maloletého dieťaťa manželmi, takto

rozhodol:

I. Maloletá G. E., nar. XX.XX.XXXX, sa právoplatnosťou tohto rozsudku stáva spoločným osvojencom osvojiteľov U. G., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a D. G., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletá bude mať priezvisko „G.“.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 27.10.2014 navrhovatelia žiadali, aby súd vydal rozsudok, že mal. G. E., nar. XX.XX.XXXX sa právoplatnosťou rozsudku stáva osvojencom U. G., nar. XX.XX.XXXX a D. G., nar. XX.XX.XXXX s tým, že osvojenec bude mať priezvisko „G.“.

Uvedený návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 9P/50/2014 zo dňa 13.08.2014 im bola mal. G., nar. XX.XX.XXXX zverená do predosvojiteľskej starostlivosti, pričom o dieťa sa osobne starajú od 24.02.2014. Navrhovateľ pracuje v súkromnej firme v C. P. ako robotník a navrhovateľka v apríli 2014 ukončila pracovný pomer v súkromnej firme v C. P., kde mala uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú. V mesiaci september 2014 navrhovateľke skončilo vyplácanie materských dávok a následne od tohto mesiaca je poberateľkou rodičovského príspevku na mal. G. a tiež sú poberateľmi prídavku na deti. Bývajú v dvojizbovom priestrannom byte na sídlisku T. v C. P., byt je kompletne zariadený a vybavený všetkým, čo je potrebné pre maloleté dieťa a jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Mal. G. je živé, zdravé dieťa, ktoré v ich rodine veľmi dobre prosperuje. Venujú jej patričnú pozornosť, majú ju radi, maloletá sa v ich prítomnosti cíti spokojná a bezpečne. Snažia sa jej vytvárať čo najoptimálnejšie podmienky, a to nielen po materiálnej stránke, ale hlavne po citovej. Ich širšia rodina tiež prijala maloletú G. s láskou a majú s ňou vytvorený vrúcny vzťah. Medzi sebou majú vybudované silné citové väzby a rodinu považujú v živote za prioritu. Nevedia si predstaviť, že by maloletá Gabriela odišla z ich rodiny.

Okresný súd v Žiline uznesením č. k. 9P/277/2014-6 zo dňa 20.11.2014 preniesol príslušnosť na Okresný súd Dolný Kubín, ktorému bola vec postúpená po právoplatnosti uznesenia dňa 18.12.2014.

Navrhovateľka U. G. na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu zotrúva, maloletú majú veľmi radi, v ich rodine prospieva a prijala ju i širšia rodina. Dieťa prekonalo bežné ochorenia, je viac naviazané na navrhovateľku, čo je prirodzené, keďže s ňou trávi viac času, lebo manžel chodí do práce. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, čo je spolu okolo 220,- EUR. Za obdobie od marca 2014 do októbra 2014 bola navrhovateľke vyplatená nemocenská dávka spolu v sume 2.269,10 EUR.

Navrhovateľ uviedol, že sa pripája k vyjadreniu navrhovateľky, na podanom návrhu taktiež trvá, k maloletej G. si vytvoril citový vzťah, chcú jej dať s manželkou lásku a domov. Jeho čistá mzda je vo výške XXX,XX EUR a je vlastníkom pozemkov v k. ú. C. P..

Podľa predloženého prehľadu výdavkov manželia mesačne uhrádzajú sumu 130,- EUR za náklady spojené s bývaním, 40,- EUR za elektrinu, 38,- EUR za poisťky, 110,- EUR za pôžičku a po 20,- EUR za mobilné telefóny.

Kolízny opatrovník uviedol, že s podaným návrhom na osvojenie maloletej súhlasí a na základe vykonaného sociálneho šetrenia a vylúču účastníkov udelil súhlas na osvojenie maloletej G. E. manželmi U. G. a D. G..

Súd ďalšie dokazovanie vykonal prečítaním správ o povesti na navrhovateľov, správy ÚPSVaR C. P. zo šetrenia rodinných pomerov, potvrdenie o prijme navrhovateľa, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku a potvrdenie o nemocenských dávkach, potvrdenia o zdravotnom stave maloletej, o zdravotnom stave navrhovateľov, odpisov z registra trestov oboch navrhovateľov, obsahu spisového materiálu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9P/50/2014, súhlas rodiča na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, rodného listu maloletej a sobášneho listu navrhovateľov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9P/50/2014 zo dňa 24.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2014, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil odovzдание maloletej do osobnej starostlivosti manželom U. G. a D. G. a rozsudkom zo dňa 13.08.2014 vo veci sp. zn. 9P/50/2014 Okresný súd Žilina rozhodol o tom, že zveril maloletú G. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Dňa 11.02.2014 pred ÚPSVaR Ž., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately matka maloletej spísala vyhlásenie, ktorým dala súhlas (privolenie) k osvojeniu maloletej G. E., a to bez vzťahu k určitým osvojiteľom podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine. Otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nebol. Navrhovatelia sú podľa lekárskeho potvrdení zdraví a schopní sa o dieťa riadne starať, maloletá je podľa lekárskeho potvrdenia zdravá, je primeraného veku a psychomotorického vývoja a v náhradnej rodine je o ňu príklade postarané. Navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov, v mieste bydliska požívajú dobrú povesť, spoločne bývajú v dvojizbovom byte, podľa správ zo šetrenia rodinných pomerov majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa, a tiež vhodné materiálne podmienky. Kolízny opatrovník na pojednávaní podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine udelil súhlas na osvojenie maloletej. Pre rozhodnutie súdu bola splnená aj ďalšia zákonná podmienka podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine v tom, že pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb,

ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 105 prvá a druhá veta Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti.

Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Keďže súd mal preukázané, že boli splnené podmienky pre osvojenie maloletej G. E. osvojiteľmi a táto náhradná rodinná starostlivosť je na prospech maloletej, rozhodol tak, že maloletá G. sa právoplatnosťou tohto rozsudku stane spoločným osvojencom osvojiteľov - manželov U. I. D. G..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O. s. p.") tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

S ohľadom na skutočnosť, že po vyhlásení tohto rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať voči nemu odvolanie, písomné vyhotovenie rozsudku v zmysle ust. § 157 ods. 3 O.s.p. obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých bolo rozhodnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).