

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/682/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209464
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712209464.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s. r. o., so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha 4 , IČO: 25 117 487, zast. advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K., J. P. XXXX/XX, zast. opatrovníkom Zdenkou Foltínovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Banskej Bystrici, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, AK so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 1.312,39 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 13. 05. 2013, č. k. 7C/33/2013-57, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, m e n í tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške trov právneho zastúpenia 138,08 € na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške trov právneho zastúpenia 38,52 € na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie sumy 1.312,39 € s prísl. zastavil v súlade s § 96 ods. 1 OSP, vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal v súlade § 150 OSP. Mal za to, že sú dané dôvody osobitného zreteľa. Vedľajší účastník vstúpil do konania 18. 9. 2012, zastúpený advokátom. Žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, preto nemohol vedľajší účastník prerokovať so žalovaným vstup do konania, ani sa nemohol zúčastniť prvej porady. Účelom združenia, ktoré vystupuje na ochranu spotrebiteľa je ochrana spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní, v zmysle zákona č.250/2007 Zbierky zákonov, má poskytovať spotrebiteľovi ochranu, skúmať napríklad, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje ustanovenie, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v prospech spotrebiteľa. V danom prípade vzhľadom na to, že žalovaný je na neznámom mieste sa miňa účelu vstup vedľajšieho účastníka do konania. Súd mal tak preukázané, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu bez toho, aby sa so žalovaným kontaktoval a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vystupuje. Súd považoval právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom za nadbytočné, účelové a nehospodárne a nepovažoval jeho trovy za účelne vynaložené. Tieto trovy neboli trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalovaný o vstupe vedľajšieho účastníka do konania ani nemal žiadnu vedomosť.

Rozhodnutie bolo doručené vedľajšiemu účastníkovi dňa 19. 06. 2014. Vedľajší účastník podal odvolanie v lehote v súlade s § 204 ods. 1 OSP.

Vedľajší účastník podal odvolanie voči výroku, ktorým bolo rozhodnuté, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na to, že žalovaný svojim správaním zapríčinil späťvzatie žaloby. Žalobca zobral návrh späť bez akéhokoľvek odôvodnenia v celom rozsahu, čím procesne zaviniel zastavenie konania. Rozhodnutie súdu je v napadnutej časti nepreskúmateľné, vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Spotrebiteľ bol úspešný vo veci v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka, a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa sú trovy konania, ktorých náhradu požaduje, objektívne účelné. Uviedol, že do konania vstúpil legitímne v súlade s ust. § 93 ods. 2, 3 OSP, poukázal na ustanovenie § 137 OSP, podľa ktorého trovami konania je aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Poukázal na to, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby bolo zmenené rozhodnutie okresného súdu tak, že žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania prvostupňového konania vo výške 138,08 € a odvolacieho konania vo výške 38,52 €. Trovy konania vyčíslil -

Navrhovateľ navrhol v súlade s § 219 OSP napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť. Poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie sú vynaložené účelne, keďže z podstaty jeho existencie by mal byť schopný poskytnúť právnu pomoc sám v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, poukázal na dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 OSP, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy, nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporcu, pričom tento o jeho vstupe nemá vedomosť. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania. Zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 36,85 € s DPH a režijný paušál 9,37 € s DPH.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec prejednal v rozsahu § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 220 OSP zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v konaní bolo potrebné primárne zodpovedať otázku, či vedľajší účastník bol oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia). Vedľajší účastník vstúpil do konania do 31.12.2014.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník, taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia - ako v tomto prípade bol zriadený vedľajší účastník.

Z ust. § 93 ods. 4 OSP vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník, v tomto konaní Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) a to priamo na základe zákonnej úpravy uvedenej v ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 OSP bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V tomto prípade došlo k zastaveniu konania preto, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu bez toho, aby uviedol konkrétny dôvod, avšak niet pochyb o tom, že k tomuto procesnému kroku pristúpil až po tom, ako mu bolo zo strany súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania a jeho vyjadrenie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ust. § 146 ods. 2 OSP. Ustanovenie druhého odseku § 146 OSP je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou, preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, v prvom rade musí skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak boli trovy konania účelne vynaložené a ako boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh späť voči odporcovi v celom rozsahu bez toho, aby uviedol, konkrétny dôvod, pričom z obsahu spisu možno vyvodiť, že tak urobil z dôvodu oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcov, možno konštatovať len jediný záver a to, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť uhradiť odporcovi (z vyššie uvedených dôvodov) i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Prvostupňový súd aplikoval v danej veci ustanovenie § 150 ods. 1 OSP a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 OSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa skúmajú vždy u účastníka konania povinného plne alebo čiastočne nahradiť trovy konania. Zistenie takýchto dôvodov, spôsobuje čiastočný alebo úplný zánik práva na náhradu trov konania u čiastočne alebo úplne úspešného účastníka sporu. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom. Takýmito dôvodmi nie je, že vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania v súlade s § 93 ods. 2, 3 OSP vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu bez z toho, aby sa s odporcom kontaktoval a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vystupuje. Ďalej prvostupňový súd uviedol, že považoval právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom za nadbytočné, účelové, nehospodárne, trovy neboli trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, keďže žalovaný o vstupe vedľajšieho účastníka do konania ani nemal žiadnu vedomosť.

Keďže neboli zistené dôvody pre aplikáciu § 150 ods. 1 OSP, bolo treba aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, ktoré ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. V tomto prípade vzal navrhovateľ návrh späť voči odporcovi v celom rozsahu bez toho, aby uviedol, konkrétny dôvod, pričom z obsahu spisu možno vyvodiť, že tak urobil z dôvodu oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu a jeho písomného vyjadrenia vo veci. Možno konštatovať, že návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne, a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť uhradiť odporcovi (z vyššie uvedených dôvodov) i vedľajšiemu účastníkovi na strane

odporcov trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia. Účastníkovi však možno priznať len trovy konania, ktoré sú účelne vynaložené. Vedľajší účastník, tak ako bolo uvedené vyššie má právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, v konaní sa zúčastnil vedľajší účastník v súlade s § 93 ods. 2 OSP. Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za úkony: a/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, tento úkon súd považoval za účelný, nakoľko len na základe neho dochádza k zastúpeniu a zvoleniu postupu pri zastúpaní, b/ písomné podanie vo veci zo dňa 19.10.2012 - v tomto podaní vedľajší účastník uviedol na základe, akých konkrétnych skutočností uvedených v návrhu považuje uplatnený nárok navrhovateľom za neopodstatnený. Následne navrhovateľ zbral návrh, bez uvedenia dôvodu späť.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozhodol v súlade s § 220 OSP a rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil, priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci podľa zák 655/2004 Z.z., ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to : prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom 61,41 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT), písomné podanie z 19. 10. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT) a 2x paušál po 7,63 €, spolu 138,08 €, v súlade s vyčíslením.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 2 OSP. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania za úkon odvolanie z 02. 07. 2013 30,71 € podľa § 13a ods. 2 písm. b/ AT (účinného v rozhodnom čase) 30,71 € a paušál 7,81 €, spolu 38,52 €.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.