

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202418
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202418.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa U. S., nar. X.X.XXXX, bytom Y. Q. XXX/XX, XX XXX T. X proti odporcovi Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. hrdinov XXX, XXX XX L., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 2.5.2014 domáhal, aby súd znížil výživné na odporcu, jeho syna Y. S., nar. XX.XX.XXXX, na sumu 1 800,- Kč.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom sp. zn. 2P/39/2010 bolo tunajším súdom zvýšené výživné na odporcu zo sumy 1 300,- Kč na sumu 4 000,- Kč mesačne. Uviedol, že v tomto čase bolo výživné vypočítané z jeho zárobku vo výške 36 000,- Kč a za apríl 2013 až marec 2014 jeho priemerný plat bol len 26 433,- Kč. Jeho posledná mzda činila vražedných 15 529,- Kč, keď mu bolo na základe výkonu rozhodnutia zrazených 37 852,- Kč v prospech odporcu. Budú mu zrážané ďalšie peniaze a finančná situácia jeho rodiny je v kritickom stave. Už teraz si požičal u svojej banky 30 000,- Kč. To všetko len preto, že v roku 2012 bol posudzovaný jeho príjem z výplaty s mimoriadnou odmenou. Zo svojho príjmu platí výživné v sume 1 500,- Kč na Vladimíra Tesáre, 4 000,- Kč na Michala Fridricha, životnú poisťku v sume 763,- Kč, nájom 16 072,- Kč, 1 060,- Kč obedy v škole pre F. U. a U. S., 570,- Kč škôlka pre M. S. a 500,- Kč jeho stravné, 1 150,- Kč elektrina, 850,- Kč internet + televízia, 3 570,- Kč splácanie úveru Českomoravskej stavebnej sporiteľni,
6C/99/2014

-2-

spolu 30 035,- Kč. Po siedmich rokoch si kúpil topánky, má päťročné nohavice, rodinná dovolenka naposledy v roku 2006. Nepozná presne citáciu zákona, ale dospelosťou odporcu by mal dostať potvrdenie o jeho štúdiu a výživné zasielať k jeho rukám. Najradšej by sa presťahoval k svojim rodičom do Znojma a skončil ako nezamestnaný na úrade práce. So životným minimom by sa oproti súčasnej situácii mal ako kráľ a ostatní by sa starali sami. Žiada o riadne posúdenie jeho finančnej situácie a situácie odporcu, aby jeho súčasná rodina mala aspoň čiastočne kvalitný život.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s návrhom svojho otca na zníženie výživného. Uviedol, že momentálna finančná situácia v jeho rodine sa zmenila. Jeho matka, ktorej ako maloletý bol zverený do starostlivosti, bola dlhšiu dobu práceneschopná a zo zdravotných dôvodov bola nútená ukončiť pracovný pomer. Od 1.5.2014 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Všetky

výdavky, ktoré v spoločnej domácnosti s matkou majú, už boli zdokladované a nezmenili sa. Zmenil sa len príjem do domácnosti stratou zamestnania živiteľky rodiny. Ďalej uviedol, že navrhovateľ aj po právoplatnom rozsudku Okresného súdu vo Svidníku o zvýšení výživného z 1 300,- Kč na 4 000,- Kč si neplnil celú vyživovaciu povinnosť, posielal iba 1 300,- Kč. Obrátil sa preto s matkou na Úrad pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Bratislave a požiadal o pomoc pri vymáhaní dlžného výživného, ktoré je už doteraz okolo 106 600,- Kč. Zatiaľ neboli prevedené na jeho účet žiadne peniaze. Dokonca za mesiac máj 2014 navrhovateľ neposlal ani obvyklú čiastku 1 300,- Kč. Navrhovateľ nepreukázal svoj príjem oficiálnym potvrdením od zamestnávateľa a tak ako pri každom súdnom pojednávaní, dal iba čestné vyhlásenie o mzde, ani výdavky jeho súčasnej rodiny nemá zdokladované. Za svoje mesačné výdavky, resp. výdavky v spoločnej domácnosti uviedol: nájom za pridelený sociálny byt vo výške 176 - 180 eur, jeho úrazová poisťka 140 eur ročne, úrazové a životné poistenie matky 28,86 eura, pôžička na zariadenie bytu 203 eur, mobilné a internetové služby 20 - 30 eur, obedy v škole 19,80 eura, výdavky na lieky pre matku 10,30 eura, dioptrické okuliare, ktoré mení podľa zhoršenia zraku 1 x za jeden až dva roky približne 100 eur, hygienické potreby 20 eur. Keďže meria 1,90 m a má číslo topánok 46 a stále rastie, má aj zvýšené náklady na ošatenie pre nadrozmerne čísla. Spravil si aj vodičský preukaz, za ktorý na splátky zaplatil okolo 400 eur. Pri spočítaní základných vecí vychádzajú výdavky okolo 500 eur mesačne a to bez nákladov na stravu, komunálny odpad, zákonné poistenie auta a náklady na kultúrne a spoločenské podujatia organizované jeho školou (lyžiarsky výcvik, branné cvičenia a budúca stužková, na ktorú sa zbierajú od prvého ročníka). V závere sa vyjadril aj k navrhovateľovej polemike o jeho výchove. Jeho matka na každom pojednávaní o jeho výživnom aj pri rozvodovom konaní uvádzala, že navrhovateľ má neobmedzenú možnosť stykať sa s ním, je iba jeho chyba, že túto možnosť nevyužil. Keďže je študentom 3. ročníka gymnázia, pracovať s neukončeným stredoškolským vzdelaním môže ísť rovno k „lopate“. Potvrdenie o návšteve školy bolo pri každom pojednávaní doložené.

Na pojednávaní konanom dňa 26.2.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním zo dňa 8.1.2015. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

6C/99/2014

-3-

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/39/2010, správou od zamestnávateľa navrhovateľa Česká pošta Praha 1 a zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/39/2010 súd zistil, že naposledy bolo rozhodované o výživnom na odporcu rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 2P/39/2010-66 zo dňa 30.3.2011 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 2P/39/2010-82 zo dňa 18.8.2011 a opravným uznesením č. k. 2P/39/2010-119 zo dňa 3.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 11CoP/2/2012-133 zo dňa 3.7.2012, na základe ktorých bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 4 000,- Kč počnúc od 1.3.2011. Z rozsudku krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ mal v roku 2011 čistý mesačný príjem 28 461,75 Kč a v roku 2012 36 744,- Kč.

Z výsluchu odporcu na pojednávaní súd zistil, že navrhovateľ mu nezaplatil dlžné výživné a neplatí mu ani bežné výživné. Všetky peniaze, ktoré doteraz navrhovateľovi zrazili, sú v depozite a sú vymáhané cez Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Predložil súdu materiály o tom, že stále je to v štádiu konania a doteraz rozhodnutie o exekúcii nenadobudlo právoplatnosť, pretože navrhovateľ sa odvolal. Vo všetkom je odkázaný na svoju matku, ktorá sa už zamestnala. Žiadal návrh zamietnuť.

Navrhovateľ v e-mailovom podaní uviedol, že jeho družka má plat okolo 17 000,- Kč a že on v roku 2014 za mesiace 1-8 mal v čistom príjme 18 537,- Kč vďaka zrážkam zo mzdy v prospech blahobytu jeho syna. Základné mesačné výdavky jeho rodiny sú: nájomné, energie, voda a pod. 17 916,- Kč, poplatky 3 deti (škôlka, družina, stravné) 2 600,- Kč, mesačné cestovné do práce, školy 4 224,- Kč, splácanie úveru na bývanie 3 570,- Kč, poistenie 763,- Kč, výživné 4 000,- Kč a splátka úveru 4 000,- Kč. Úver si musel zobrať kvôli zaplateniu nájmu, školné, občas rohlík dieťaťu do pusy v dobe, keď mu po zrážkach zostalo okolo 10 000,- Kč mesačne. Výdavky celkom 37 000,- Kč. Jeho rodina tak žije vo finančnom provizóriu.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 26.9.2014 súd zistil, že odporca je v školskom roku 2014/2015 študentom 4. ročníka Gymnázia Duklianskych hrdinov vo Svidníku.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa Českej pošty s. p. Praha 1 zo dňa 29.10.2014 súd zistil, že navrhovateľ pracuje na hlavný pracovný pomer od 1.7.1999. Má uzavretý pracovný pomer na dobu neurčitú a nie je s ním vedené žiadne konanie o ukončení pracovného pomeru. Od 1.3.2014 má vykonané zrážky zo mzdy a to: 1/ 23 E 52/2013- 12 dlžné výživné v celkovej výške 81 000,- Kč. Táto čiastka je v súčasnej dobe zrazená v plnej výške a uložená na účte Českej pošty do doby, pokiaľ bude súdom rozhodnuté o jej uvoľnení z depozitu, 2/ 23 E 52/2013-12 výživné vo výške 4 000,- Kč. Každý mesiac od 1.3.2014 je mu zrážaná táto čiastka a rovnako ako aj dlžné výživné je deponovaná do doby, keď súd rozhodne o oddeponovaní. V súčasnej dobe je tiež deponovaná na účte Českej pošty a je tam uložené 28 000,- Kč ako výživné. Z potvrdenia o mesačnom zárobku súd zistil, že čistý príjem navrhovateľa predstavuje za rok 2013 podľa jednotlivých mesiacov sumu: 1/ 25 014,- Kč, 2/ 25 280,- Kč, 3/ 57 922,- Kč, 4/ 25 423,- Kč, 5/ 25 325,- Kč, 6/ 27 029,- Kč, 7/ 27 479,- Kč, 8/ 28 115,- Kč, 9/ 25 192,- Kč, 10/ 25 397,- Kč, 11/

6C/99/2014

-4-

37 921,- Kč a 12/ 32 209,- Kč. Priemerný čistý mesačný príjem za rok 2013 činí 29 396,- Kč. Čistý príjem navrhovateľa predstavuje za mesiace január až september roku 2014 podľa jednotlivých mesiacov sumu: 1/ 25 973,- Kč, 2/ 26 285,- Kč, 3/ 53 636,- Kč, 4/ 25 480,- Kč, 5/ 25 313,- Kč, 6/ 36 062,- Kč, 7/ 35 309,- Kč, 8/ 32 270,- Kč, 9/ 35 200,- Kč, 10/ 25 397,- Kč, 11/ 37 921,- Kč a 12/ 32 209,- Kč. Priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie roka 2014 činí 34 260,- Kč.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky odporcu zo dňa 20.2.2015 súd zistil, že za obdobie mesiacov august 2014 až január 2015 činil jej čistý mesačný príjem sumu 4 892,14 eura, v priemere za mesiac sumu 815,35 eura.

Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Výživné sa určuje vždy podľa pomerov, ktoré existujú v čase vydania rozhodnutia súdu o výživnom. Plynutím času však nastáva zmena pomerov ako na strane osoby oprávnenej na výživu (nárast odôvodnených potrieb v dôsledku pribúdajúceho veku), ako aj na strane osoby povinnej platiť výživné (zmena výšky príjmu, zmena rozsahu majetkových pomerov). Aj v takom prípade však platí, že súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine).

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť o výživnom (či už schválením novej dohody, alebo autoritatívnym rozhodnutím), je teda zmena pomerov. V zmysle ustálenej súdnej praxe je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by
6C/99/2014

-5-

mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného, tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Súd mal za preukázané, že posledným rozhodnutím o výživnom pre odporcu bol rozsudok tunajšieho súdu č. k. 2P/39/2010 zo dňa 30.3.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 11 CoP/2/2012 zo dňa 3.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2012, na základe ktorého súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu odporcu sumou 4 000,- Kč. V rámci tohto konania súd hodnotil dôkazy a dospel k záveru, že v danom čase otcove majetkové a zárobkové možnosti umožňovali zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Medzitým sa syn navrhovateľa stal plnoletým a v tomto školskom roku je študentom 4. ročníka gymnázia. V tejto veci za zásadnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa však súd nemohol vyhodnotiť skutočnosť, ktorú tvrdil navrhovateľ, že mal za obdobie mesiacov apríl 2013 až marec 2014 príjem 26 433,- Kč, z ktorého nemá na platenie výživného v stanovenej výške. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa mal súd za preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa za rok 2013 činil 29 396,- Kč a za mesiace január až september roku 2014 činil 34 260,- Kč. V roku 2011 mal navrhovateľ čistý mesačný príjem 28 461,75 Kč a v roku 2012 36 744,- Kč. Z uvedeného je zrejmé, že v súvislosti s priemerným čistým príjmom navrhovateľa nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa. Navrhovateľ mal za rok 2013 a 2014 porovnateľný príjem s obdobím, kedy bolo rozhodnuté o zvýšení výživného na odporcu. Z exekúcie, ktorá sa vedie proti navrhovateľovi cez Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže je zrejmé, že navrhovateľ nerešpektoval rozhodnutie súdu o zvýšení výživného a neplatil odporcovi zvýšené výživné, platil mu len pôvodne určené výživné a preto mu vznikol nedoplatok na výživnom, ktorý mu bol z jeho mzdy zrazený a ktorý do rozhodnutia súdu nebol odporcovi aj tak vyplatený. Konanie otca súd hodnotí ako nezodpovedné, nakoľko odporcovi za celé obdobie zabezpečuje základné životné potreby len jeho matka, ktorá bola medzičasom aj nezamestnaná, pričom ako študentovi posledného maturitného ročníka strednej školy mu životné náklady vzrástli. Súd poukazuje na to, že pokiaľ by navrhovateľ dobrovoľne pravidelne mesačne plnil výživné, nemal by nedoplatok na výživnom a nebola by mu zrážaná dlžná suma z mesačnej mzdy tak, ako uvádza vo svojom návrhu. Zásadná zmena pomerov na strane navrhovateľa tak z vykonaného dokazovania nevyplývala. Vyhodnotiac preukázané odôvodnené výdavky odporcu a výdavky navrhovateľa, keď navrhovateľ ako mesačné výdavky uvádza sumu napr. 4 000,- Kč ako výživné na odporcu, ktoré nikdy neplatil, tiež splátku úveru, ktorý si musel zobrať kvôli výživnému na odporcu, dospel súd k záveru, že pôvodne určené výživné podľa názoru súdu zodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom navrhovateľa. Ako už súd uviedol, životné náklady na odporcu za posledné dva roky skôr vzrástli, kedy by mu patrilo aj zvýšené výživné. Súd na základe uvedeného návrh navrhovateľa považoval za nedôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní voči navrhovateľovi úspešný, preto by mal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

6C/99/2014

-6-

Keďže ich však priznať nežiadal, súd mu náhradu trov voči navrhovateľovi nepriznal. Neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.