

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/298/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201879
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614201879.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: PKB invest s.r.o., so sídlom Prešov, Jilemnického č. 4, proti odporcovi: Mesto Stropkov, Hlavná č. 38/2, o schválenie zmiernosti účastníkov zo dňa 6.2.2014, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 25.8.2014 č.k. 5C/71/2014-56 takto jednoducho

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a odporcovi sa ich náhrada nepripočítava.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením neschválil zmier účastníkov zo dňa 6.2.2014 označený ako Dohoda o urovaní, ktorej predmetom je úprava sporných práv vyplývajúca z dodatku č. 3 zo dňa 19.9.2011 k zmluve o dielo zo dňa 20.8.2010. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že na základe ustanovenia § 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov Mestské zastupiteľstvo v Stropkove dňa 11.12.2013 schválilo zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Stropkov, ktoré sú právnym predpisom na území mesta V. záväzným spôsobom určujúcim oprávnenie jednotlivých orgánov v meste rozhodovať o majetku mesta a o právach a povinnostiach pri nakladaní s ním. Uzatvorenie navrhovanej dohody o urovaní zo dňa 6.2.2014, ktorej predmetom je uznanie záväzku odporcu voči navrhovateľovi vo výške 272.500,89 eur za deklarované práce navyše na diele Rekonštrukcia a modernizácia stavieb, hneď priemyselný park Stropkov - I. etapa patrí podľa čl. 3 ods. 2 písm. fh) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Stropkov do právomoci Mestského zastupiteľstva v Stropkove. Uzatvoreniu tejto dohody nepredchádzalo jej schválenie v Mestskom zastupiteľstve v Stropkove. Dohoda o urovaní hoci bola zverejnená v Obchodnom vestníku č. 33/2014 dňa 18.2.2014, čo medzi účastníkmi sporné nebolo, nebola do dnešného dňa zverejnená na webovom sídle Mesta Stropkov ani v sekcii samospráva/verejný register odberateľských vzťahov, kde by mali byť všetky zmluvy uzatvorené Mestom Stropkov povinne zverejňované v súlade s ustanovením § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších zmien a nebola zverejnená ani na inom mieste webového sídla Mesta Stropkov. Predmetom dohody o urovaní nemôže byť úprava práv vyplývajúca z Dodatku č. 3 zo dňa 19.9.2011 k zmluve o dielo zo dňa 20.8.2010, pretože Mesto Stropkov je podľa ustanovenia § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších zmien povinnou osobou, ktorá je povinná zverejňovať všetky zmluvy vrátane ich dodatkov, pretože v prípade, ak by neboli zverejnené do 3 mesiacov od ich uzavretia, platí v súlade s ustanovením § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. K zverejneniu Dodatku č. 3 zo dňa 19.9.2011 k zmluve o dielo nedošlo ani na webovom sídle Mesta Stropkov ani v sekcii samospráva/verejný register odberateľských vzťahov, kde by mali byť všetky zmluvy uzatvorené Mestom Stropkov povinne zverejňované v súlade s ustanovením

§ 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších zmien a nebola zverejnená ani na inom mieste webového sídla Mesta Stropkov a ani v Obchodnom vestníku a preto zo zákona platí, že k uzavretiu Dodatku č. 3 nedošlo. Dodatok č.3 nemožno nahradiť novým záväzkom uvedeným v dohode o urovnaní zo dňa 6.2.2014, pretože v dohode nie je okrem výšky urovnania nikde uvedený súpis prác, ktoré by mali byť vykonané navrhovateľom, nie sú dohodnuté a určené merné jednotky, cena za mernú jednotku, množstvo vykonaných merných jednotiek a podľa toho nemožno výšku urovnania preskúmať, či došlo k určeniu výšky urovnania podľa obvyklej ceny prác, za aké sa obvykle platí za porovnateľné práce v čase uzatvorenia zmluvy o dielo alebo v čase ich vykonania a za obdobných obchodných podmienok. Z dohody o urovnaní nie je zreteľné ani to, či v nej deklarované práce navyše boli riadne a včas vykonané navrhovateľom a v akom rozsahu, či boli prevzaté stavebným dozorom, či došlo ku kontrole vecnej a cenovej správnosti a úplnosti oceňovaných podkladov, ku kontrole vecnej a cenovej správnosti a úplnosti platobných dokladov a ich súlade s podmienkami zmluvy o dielo. Z vyššie uvedeného sa javí záväzok uvedený v dohode o urovnaní ako nejasný. Na základe uvedeného je zrejmé, že uzatvorenie zmieru podľa ustanovenia § 67 a nasl. O.s.p. pri dohode o urovnaní zo dňa 6.2.2014 by bolo v rozpore s právnymi predpismi a to s príslušnými ustanoveniami zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších zmien, Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Stropkov zo dňa 11.12.2013, Obchodným zákonníkom, zákonom č. 502/2004 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších zmien, s ustanovením § 47a Občianskeho zákonníka a ustanoveniami § 5a a § 5b zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších zmien. Z uvedených dôvodov súd zmier účastníkov zo dňa 6.2.2014 neschválil. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že právnym základom na zaplatenie sumy 272.500,89 eur navrhovateľovi nie je zmier (dohoda o urovnaní) ale samotná zmluva o dielo a Dodatok č. 3, z ktorého táto dohoda o urovnaní vychádza. U mesta ako právnickej osoby je potrebné rozlišovať vykonávanie právnych úkonov od rozhodovania o týchto úkonoch. Zatiaľ čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri v rámci organizačnej štruktúry mesta o tom, či respektíve aký právny úkon obec urobí, právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretej osobe s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah. Funkcia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorým je nesporne primátor mesta znamená výhradné oprávnenie konať menom mesta navonok, t.j. prejavovať vôľu mesta vo vzťahu k tretím osobám. Táto funkcia však sama o sebe nezahŕňa jeho výlučné oprávnenie vytvárať túto vôľu, ktorá je potom prejavovaná navonok v podobe právnych úkonov urobených na základe uvedeného konateľského oprávnenia. Oprávnenie rozhodovať o právnych úkonoch, t.j. o tom, či resp. aký právny úkon obec urobí je zo zákona rozdelená medzi mestskú radu, štatutárny orgán a mestské zastupiteľstvo. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. schváleniu obecným zastupiteľstvom podlieha vždy nakladanie s majetkovými právami v určenej hodnote. Rozhodnutie mestského zastupiteľstva o majetkovoprávnom úkone nie je autoritatívnym výrokom mesta, ktorým sa individuálny právny vzťah účastníkov zakladá, mení alebo ruší ale je prejavom vôle mesta. Tento prejav sa tvorí a prejavuje uznesením mestského zastupiteľstva. Právne účinky vyvolá však len vtedy, ak spĺňa formálne a meritórne náležitosti. Ak sa pred súdom vyskytne v občianskom súdnom konaní ako sporná otázka platnosti zmluvy uzavretej medzi mestom a druhým účastníkom zmluvy, ktorej predmetom je niektorý z majetkovoprávnych úkonov, ktorý vyžadoval rozhodnutie mestského zastupiteľstva, musí súd skúmať platnosť prejavu vôle tak z hľadiska formálnych ako aj z hľadiska meritórnych náležitostí, ktorého jadrom je prejav vôle. Bez prejavu vôle a jeho vyjadrenia v objektívne zistiteľnej forme nemožno hovoriť o právnom úkone. Táto zásada platí aj pre prejavy vôle mesta v oblasti občianskeho práva. Majetkovoprávne úkony o ktorých rozhoduje mestské zastupiteľstvo, a ktoré by urobil len primátor mesta bez predchádzajúceho platného rozhodnutia mestského zastupiteľstva by nezaväzovali mesto, pretože by tu chýbal prejav vôle mesta. Primátor mesta nemôže urobiť bez prejavu vôle mesta majetkovoprávny úkon ku ktorému sa vyžaduje predchádzajúce rozhodnutie mestského zastupiteľstva a zaviazat' ním mesto, pretože mu k tomu zákon o majetku obcí s príslušnými predpismi nedáva oprávnenie, takže jeho právny úkon by ani nevyvolal právne účinky. Vo vzťahu zmluvy o dielo a jej Dodatku č. 3 k zákonu č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 546/2010 Z.z. poukázal na to, že tento zákon sa vzťahuje len na Dodatok č. 3, pričom bol to práve odporca, ktorý si nesplnil svoju povinnosť zverejnenia dodatku, čím došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu na úkor navrhovateľa. Predmetný spor má vyriešiť dohoda o urovnaní, ktorá ale súdom schválená nebola.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na skutočnosť, podľa ktorej predmetom dohody o urovaní zo dňa 6.2.2014 mala byť úprava sporných práv účastníkov vyplývajúca z Dodatku č. 3 zo dňa 19.11.2011 k zmluve o dielo zo dňa 20.8.2010. Tento dodatok ale nebol zverejnený spôsobom vyžadovaným v tom čase účinným zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, čo vo svojom opravnom prostriedku nespochybňuje ani samotný navrhovateľ. Ak zákon stanovoval povinné zverejnenie zmluvy alebo jej dodatku, zmluva alebo jej dodatok sa stali účinné až dňom nasledujúcim po dni ich zverejnenia, čo vyplýva z ustanovenia § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Následky nezverejnenia zmluvy upravuje ustanovenie § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa do 3 mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.

Dodatok č. 3 nebol zverejnený v zákonom stanovenej lehote a preto sa naň muselo hľadieť ako keby k uzavretiu tohto dodatku vôbec nedošlo. V čase uzatvorenia dohody o urovaní teda záväzok vyplývajúci z Dodatku č. 3 už neexistoval a preto ani objektívne nemohol byť nahradený záväzkom novým.

Okrem toho v čase uzatvárania dohody o urovaní platili zásady hospodárenia s majetkom Mesta Stropkov vydané dňa 11.12.2013. Podľa čl. 3 ods. 1 týchto zásad rozhodovacia právomoc pri nakladaní s majetkom mesta bola rozdelená medzi mestské zastupiteľstvo, primátora mesta a štatutárny orgán organizácie zriadené mestom. Mestské zastupiteľstvo v zmysle čl. 3 ods. 2 písm. da) schvaľovalo nakladanie s pohľadávkami a inými majetkovými právami, ktorých hodnota je vyššia alebo rovná ako 350,- eur. Primátor mesta mohol samostatne rozhodovať iba o nakladaní s pohľadávkami a inými majetkovými právami v hodnote nižšej ako 350,- eur, čo je zrejmé z čl. 3 ods. 3 písm. j) zásad. Dohoda o urovaní, ktorou sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 272.500,89 eur do 28.2.2014 teda bez akýchkoľvek pochybností podliehala schváleniu mestským zastupiteľstvom.

Keďže súd prvého stupňa správne postupoval ak zmier účastníkov pre rozpor s právnymi predpismi neschválil, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal a odporcovi v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.