

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 60C/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121442952
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6121442952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: MUKU, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24, 010 01 Žilina, IČO: 53 572 297, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o, so sídlom Závodská cesta 24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: UNIQA pojišťovna, a. s., so sídlom Evropská 810/163, Praha, Česká republika, IČ: 492 40 480, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UNIQA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 15, Bratislava, IČO: 53 812 948, právne zastúpený: Advokátska kancelária CLS Čavojský & Partners, s.r.o., so sídlom Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 972, o zaplatenie 958 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 770 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 958 eur od 17.04.2021 do 24.11.2021 a z dlžnej sumy 770 eur od 25.11.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 188 eur z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 03.08.2021 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 30.09.2021 domáhal voči pôvodnému žalovanému (AXA pojišťovna a.s. konajúca na území SR prostredníctvom AXA pojišťovna a.s., pobočka z iného členského štátu) zaplatenia sumy 958 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 17.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 18.02.2021 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky U. M., EČV: F., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spoločnosť NIKALIKÉR s.r.o., IČO: 35 047 546, so sídlom Betliarska 22, 851 07 Bratislava. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla R. Z., EČV: F., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX zo dňa 22.02.2021, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky U. M., EČV: A., za nájomné vo výške 110 eur denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur. V zmysle Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. XX/XXXX bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodenému dňa 22.02.2021. Nájom náhradného vozidla trval od 22.02.2021 do 09.03.2021 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do doručenia oznámenia o totálnej škode poisťovňou, po ktorú

nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0102021 zo dňa 09.03.2021, splatnú dňa 09.03.2021 na sumu 1.790 eur za dobu užívania náhradného vozidla od 22.02.2021 do 09.03.2021, t. j. 16 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla poškodenému vzniká voči žalovanému nárok na ich náhradu. Poškodený dňa 09.03.2021 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 1.790 eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. XXXXXXXX v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2021 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.790 eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným, listom zo dňa 09.03.2021. Žalovaný dňa 01.04.2021 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 832 eur. Dôvod, pre ktorý žalobcovi nenahradil náklady na nájom náhradného vozidla v celej výške, žalovaný žalobcovi neoznámil, a teda postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil svojvoľne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 958 eur predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 1.790 eur a poskytnutým poistným plnením vo výške 832 eur. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila i súdna prax, v zmysle ktorej skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). Ďalej žalobca poukázal na to, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla po celkovú dobu od 22.02.2021 do 09.03.2021, t. j. do doručenia oznámenia o totálnej škode poisťovňou, bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné vo výške 1.790 eur, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas doby, keď sa po nevyhnutnú dobu nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo

dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018). S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 958 eur žalobcovi ako postupníkovi, a to ku dňu 17.04.2021, nakoľko bol povinný poskytnúť poistné plnenie žalobcovi do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. po 01.04.2021, kedy žalovaný žalobcovi poskytol časť poistného plnenia, a teda najneskôr mohol skončiť šetrenie poistnej udalosti. V tejto súvislosti poukázal na v súdnej praxi vyslovený názor v obdobných súdnych sporoch, v zmysle ktorého pri akceptácii názoru vysloveného v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, by v zásade poisťovňa bola hrozbou sankcie v podobe úroku z omeškania motivovaná iba k splneniu svojich nepeňažných povinností riadne prešetriť poistnú udalosť a výsledok oznámiť poškodenému, ale nie k plneniu svojej povinnosti peňažného charakteru, poskytnúť peňažné plnenie. Dovodené do ad absurdum - pre poisťovňu by bolo výhodné a priori každý poistný nárok odmietnuť a každú poistnú udalosť iba prešetriť, oznámiť poškodenému v každom prípade akékoľvek dôvody, pre ktoré odmieta poskytnúť poistné plnenie a poistné plnenie poskytnúť až v dôsledku podanej žaloby. Nie každý poškodený by svoj nárok uplatnil súdnou cestou a prípadné neuplatnené nároky poškodených by mohli prevýšiť eventuálne náklady poisťovne na úhradu trov konania žalobcov. Poškodený by bol tzv. nedobrovoľným veriteľom, t.j. veriteľom, ktorým sa stal nie na základe svojej vôle, ale nútene - nedobrovoľne, v dôsledku protiprávneho konania, z ktorého mu vznikla škoda. Navyše výklad, podľa ktorého by jedna kategória dlžníkov (poisťovne pri nárokoch z povinného zmluvného poistenia) bez legitímneho dôvodu z hľadiska možnosti uplatnenia úrokov z omeškania voči nim, mala byť vo výhodnejšom postavení oproti iným dlžníkom, naráža aj na ústavný princíp rovnosti (čl. 12 ods. 1 Ústavy SR) a právo vlastníť majetok (čl. 20 Ústavy SR) (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133).

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. Uviedol, že predmetom tohto sporu je predovšetkým zníženie poistného plnenia za nájom náhradného vozidla a to s poukazom na dĺžku nájmu, na ktorú bol nájom náhradného vozidla dojednaný. Mal za to, že pri uplatňovaní nároku je nutné prihliadať aj na časovú primeranosť vypožičania náhradného vozidla, pričom poškodený má síce nárok na náhradu nákladov, ktoré sú účelne vynaložené, avšak je potrebné zohľadniť nielen cenu nájmu, ale aj dobu trvania nájmu. Žalobca dňa 22.02.2021 uzatvoril s poškodeným Nájomnú zmluvu; z odovzdávacieho / preberacieho protokolu vyplýva, že nájom trval od 22.02.2021 do 09.03.2021 (t. j. 16 dní). Žalovaný však túto dobu považoval za neúmernú, a to s poukazom na obvyklú dobu opravy vozidiel, rozsah poškodenia vozidla, ako aj ďalšie skutočnosti. Poukázal na skutočnosť, že prenájom náhradného vozidla je síce v zmysle judikatúry (R 7/92) považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu, avšak pri posudzovaní oprávnenosti uplatňovaného nároku je potrebné prihliadať na skutočnosti uvádzané v judikáte R 7/92. Náhrada škody nemá plniť reparačnú funkciu v zmysle plnej kompenzácie nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla bez zohľadnenia ich účelnosti. Je potrebné prihliadať aj na cenovú primeranosť takýchto nákladov, čo má podstatný vplyv na určenie skutočnej výšky škody v zmysle § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Poukázal aj na rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/4868/2014 zo dňa 01.06.2015, sp. zn. 25Cdo/232/2012 zo dňa 28.02.2013 a rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob/85/2015 zo dňa 09.06.2016. Žalovaný nesúhlasil s dĺžkou nájmu, nakoľko tá ani nekopíruje dĺžku vykonávanej opravy poškodeného vozidla. Keby aj dĺžka nájmu náhradného vozidla kopírovala dobu, počas ktorej bolo poškodené vozidlo v servise, je potrebné uvedené dve skutočnosti od seba odčleniť a nárok na refundáciu nákladov vynaložených poškodeným na nájom náhradného vozidla posudzovať ako samostatný nárok nezávislý od iných veličín a právnych skutočností (ako napr. dĺžka trvania opravy), nakoľko zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že tieto dve veličiny sa nutne musia prekryvať. To znamená, že aj keď oprava trvala určitý počet dní, nie je úlohou súdu sa bez ďalšieho s týmto stotožniť (a túto dobu vzťahovať ako účelnú a nevyhnutnú aj na nájom náhradného vozidla), ale posúdiť a zvážiť jednotlivé úkony, dni, prestoje a pod. Žalovaný uznal ako obvyklý a účelný nájom náhradného vozidla v dĺžke trvania 9 dní (odo dňa 22.02.2021 do dňa 24.02.2021 a odo dňa 04.03.2021 do dňa 09.03.2021). Prehliadka poškodeného vozidla bola mobilným technikom vykonaná dňa 23.02.2021, doložená bola dňa 24.02.2021, avšak žiadosť o schválenie kalkulácie predložil servis žalovanému (bez uvedenia dôvodu) až dňa 04.03.2021, kedy bola zo strany žalovaného prijatá. Žalovaný má za to, že v čase od 25.02.2021 do 03.03.2021 došlo k neodôvodneným prieťahom zo strany servisu, a preto žalovaný nepovažuje dĺžku nájmu náhradného

vozidla za čas, o ktorý bolo z bližšie nešpecifikovaných dôvodov na strane servisu predĺžené vybavenie poisťnej udalosti a na to nadväzujúc aj samotný nájom vozidla za účelne vynaložené náklady. Vzhľadom na uvedené nezrovnalosti je potrebné podrobne preskúmať priebeh procesu opravy poškodeného vozidla tak, aby doba trvania opravy poškodeného vozidla bola obvyklá a poisťné plnenie zodpovedalo účelne vynaloženým nákladom. Z povinného zmluvného poistenia nemôžu byť hradené náklady na nájom náhradného vozidla, ktoré poškodený vynaložil z dôvodu, že tretia osoba zapríčinila prietahy pri vykonávaní opravy poškodeného vozidla. Nemôže byť na ťarchu žalovaného skutočnosť, že niekto iný ako škodca zapríčinil, že oprava poškodeného vozidla trvala dlhšie, ako je obvyklé. V danom prípade je potrebné skúmať, kto / čo zapríčinil / zapríčinilo prietahy pri oprave poškodeného vozidla a za tieto prietahy by subjekt, ktorý ich zapríčinil, mal niesť zodpovednosť namiesto žalovaného. Žalovaný svojím postupom k prietahom pri oprave poškodeného vozidla neprispel, obhliadka poškodeného vozidla bola z jeho strany vykonávaná bez zbytočného odkladu po tom, ako bol na ňu vyzvaný. Úlohou povinného zmluvného poistenia nie je krytie akýchkoľvek škôd vzniknutých na poškodenom vozidle a zapríčinených akýmkoľvek subjektom, ale len takých škôd, ktorých refundácia z povinného zmluvného poistenia je nevyhnutná a účelná na dosiahnutie stavu pred dopravnou nehodou a ktoré vznikli v súvislosti s prevádzkou poisteného vozidla a to platí aj na úhradu nákladov vynaložených poškodeným na nájom náhradného vozidla. Zodpovedný subjekt, t.j. poisťovňa ako žalovaný je povinný nahradiť skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na zapožičanie či prenájom vozidla prevyšujúcu náklady na prevádzku vlastného vozidla, len v rozsahu účelne vynaložených nákladov na požičané náhradné vozidlo, t. j. v sadzbách obvyklých pre vozidlo porovnateľné s poškodeným vozidlom a po dobu obvyklú prenájmu. Je v súlade s uvedenou myšlienkou, ak od poškodeného poisťovateľa požaduje obozretnosť pri nájme náhradného vozidla, jeho nevyhnutnosť, účelnosť a hospodárnosť. V tomto prípade bolo poškodené vozidlo používané dlhšie ako bolo nutné a účelné. Žalovaný aj naďalej trvá na záveroch likvidácie predmetnej poisťnej udalosti, nakoľko poškodenému svedčal nárok na poisťné plnenie len za dobu, ktorá je obvyklá na opravu poškodeného vozidla (úkony oprave predchádzajúce), pričom túto dobu vyhodnotil žalovaný na základe záverov likvidácie, predložených dokumentov a dôkazov na dobu 9 dní, ktorú považuje za dostatočnú a primeranú rozsahu poškodenia poškodeného vozidla. Dobu nájmu vozidla v trvaní 16 dní považuje za neúčelnú vzhľadom na prietahy zapríčinené tretím subjektom - servisom a zotrváva na uznaní doby nájmu výlučne za 9 dní. Žalobcom uplatnený domnelý nárok v celkovej výške 958 eur nepredstavuje opodstatnené, nevyhnutné a účelne vynaložené náklady žalobcu / poškodeného predstavujúce skutočnú škodu vzniknutú poškodenému. Žalovaný navrhol vykonať v konaní výsluch štatutára autoservisu, ktorý opravu poškodeného vozidla vykonal, resp. výsluch ním poverenej osoby, ktorá opravu vozidla vykonala, a to za účelom objasnenia dôvodov neúmerne dlhého časového úseku medzi momentom doloženia prehliadky mobilným technikom a samotným prijatím kalkulácie. Ak sa v konaní preukáže, že neúmerne dlhú dobu zotrvávania poškodeného vozidla v servise zapríčinil svojím postupom autoservis, žalovaný nevidí dôvod, prečo by mal za tento čas žalobcovi (ako právnenému nástupcovi poškodeného) poskytnúť kompenzáciu (nakoľko žalovaný žiadnym spôsobom nezavinil prietahy pri vybavovaní poisťnej udalosti a poskytnutie poisťného plnenia aj za tento čas by bolo proti podstate povinného zmluvného poistenia). Nájom náhradného vozidla má poškodenému pokryť len nevyhnutné obdobie, počas ktorého nedokáže svoje osobné potreby uspokojovať inak. Je preto potrebné skúmať, či poškodený nevyhnutne potreboval náhradné vozidlo počas celej doby (na aké účely, z akých dôvodov, či bol / nebol schopný zabezpečiť svoju prepravu iným spôsobom, a pod.), za ktorú si žalobca uplatňuje nárok na náhradu skutočnej škody. Žalovaný aj z týchto dôvodov navrhol výsluch poškodeného za účelom objasnenia uvedených skutočností. Žalovaný zároveň namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, a to predovšetkým z dôvodu, že zo žalobcom predložených dôkazov jednoznačne nevyplýva, kto bol / je vlastníkom náhradného vozidla, či je predmetné náhradné vozidlo priamo vo vlastníctve žalobcu, prípadne leasingovej spoločnosti (ak je náhradné vozidlo predmetom financovania) a pod. Práve od zistenia toho, kto bol vlastníkom náhradného vozidla v čase uzavretia Nájomnej zmluvy závisí, či bol žalobca oprávnený náhradné vozidlo prenajať, resp. či bol na takýto právny úkon povinný vopred si vyžiadať súhlas od vlastníka náhradného vozidla, a teda, či bol vôbec žalobca oprávnený uzavrieť Nájomnú zmluvu s poškodeným a prenechať mu do dočasného užívania náhradné vozidlo. K odpočtu pevných nákladov uviedol, že žalovaný pristúpil k oprávnenému zníženiu výšky uplatneného domnelého nároku o sumu pevných nákladov vo výške 158 eur, inak by došlo na strane žalobcu k bezdôvodnému obohateniu o túto sumu, keďže za skutočnú škodu nie je možné považovať ušetrené náklady spojené s prevádzkou vlastného vozidla, ktoré počas opravy poškodený nemohol používať. K poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla namietal, že sa jedná o nadštandardnú službu, pričom tu absentuje príčinná súvislosť so škodovou udalosťou. K úrokom z omeškania žalovaný uviedol, že z ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP vyplýva, že poisťovateľ má o. i. povinnosť poskytnúť

poistné plnenie iba vtedy, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný. Iba v prípade, ak na základe vykonaného šetrenia škodovej udalosti dospeje poisťovateľ k záveru, že nárok poškodeného na náhradu škody je preukázaný čo do dôvodu a výšky, poskytne poškodenému poistné plnenie, a to v lehote 15 dní odo dňa ukončenia šetrenia škodovej udalosti podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalovaný v lehote stanovenej ustanovením § 11 ods. 6 zákona o PZP splnil svoju povinnosť, ukončil šetrenie škodovej udalosti - t. j. v lehote plynúcej od momentu, od kedy mu boli zo strany žalobcu, resp. poškodeného predložené všetky doklady potrebné k riadnemu ukončeniu likvidácie, a na jeho základe oznámil žalobcovi dôvody, pre ktoré mu poistné plnenie poskytol v určitej časti. V tomto smere dal do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017. Žalobca preto nemá voči žalovanému nárok na úhradu úrokov z omeškania v uplatnenom rozsahu. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca označil v replike odpor za nedôvodný. K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu poznamenal, že žalovaný uhradil žalobcovi časť nároku na poistné plnenie, čím ho považoval za veriteľa postúpenej pohľadávky a týmto čiastočným plnením sám akceptoval aktívnu vecnú legitímáciu, preto túto námietku považuje za účelovú. Ďalej uviedol, že spoločnosť Náhradné vozidlo, s. r. o. je oprávneným držiteľom vozidla a je oprávnená s predmetom nájmu disponovať a dať ho do podnájmu tretej osobe - žalobcovi. Žalobca v rámci predmetu svojho podnikania ponúka vozidlá do nájmu so súhlasom oprávneného držiteľa, ktorého zákon v práve vozidlo prenajímať ďalej žiadnym spôsobom neobmedzuje. Skutočnosť, že Nájomná zmluva neobsahuje doslovné označenie ako podnájmná zmluva, nemôže mať za následok neplatnosť takejto zmluvy, vzhľadom k čomu v nijakom prípade neobstojí námietka neplatnosti Nájomnej zmluvy a nedostatku aktívnej vecnej legitímácie vznesená žalovaným. Zároveň jediným dôsledkom porušenia zmluvnej povinnosti zo strany nájomcu je vznik práva prenajímateľa odstúpiť od nájmovej zmluvy, kedy by došlo i k zániku podnájmovej zmluvy, ale dať prenajatú vec do podnájmu bez súhlasu prenajímateľa nespôsobuje neplatnosť podnájmovej zmluvy. Predložil aj Rámcovú zmluvu o nájme dopravných prostriedkov. K nutnosti a účelnosti doby prenájmu náhradného vozidla uviedol, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy, resp. do posúdenia rozsahu škôd a poskytnutia poistného plnenia, si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy alebo posúdenia rozsahu škôd v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo alebo zabezpečiť si nové vozidlo za svoje totálne zničené vozidlo, ktorého oprava nie je rentabilná. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Preukazovanie potreby užívania náhradného vozidla, resp. nevyhnutnosti cestovania by predstavovalo neprimerané a neúnosné zaťažovanie poškodeného. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 22.02.2021 do 09.03.2021, t. j. 16 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie je oprávnený. Poškodený nemal možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť dobu zotrvania svojho poškodeného vozidla v autoservise, a teda nemôže mu byť na ťarchu postup autoservisu pri vykonávaní opravy, ak si vznik škody na opravovanom vozidle sám neprivodil a nesie za ňu zodpovednosť poisťovateľ žalovaného. Nepriaznivost' tohto stavu nemožno umocňovať u poškodeného neprimeraným zaťažovaním poškodeného a požadovať od neho, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najkratšou dobou opravy alebo aby poškodený takýto stav riešil alternatívne, napr. používaním hromadnej dopravy. Námietky týkajúce sa trvania nájmu náhradného vozidla sú tak absolútne nedôvodné, preto aj návrhy na vykonanie dokazovania výsluchom zamestnanca autoservisu povereného vykonávaním opravy poškodeného vozidla, výsluchom štatutára autoservisu a rovnako aj poškodeného označil za neopodstatnené a nadbytočné a navrhol ich zamietnuť. Objektívne relevantný pre trvanie nájmu náhradného vozidla je moment doručenia oznámenia o totálnej škode poškodenému, o čom svedčí i oznámenie žalovaného označené ako „Vašu udalosť vybavujeme ako totálnu škodu“ zo dňa 08.03.2021 predložené žalovaným. Z predmetného oznámenia vyplýva, že nárok na náhradu

nájomného za náhradné vozidlo trvá do doby, kedy sa poškodený dozvie, že sa jedná o totálnu škodu, a to najneskôr z predmetného listu žalovaného. Žalovaný priznaním nároku na náhradu nájomného za náhradné vozidlo za obdobie od 04.03.2021 do 09.03.2021 potvrdzuje, že poškodený sa o totálnej škode dozvedel dňa 09.03.2021. Má za to, že nájom náhradného vozidla do dňa 09.03.2021 bol jednoznačne dôvodný a účelný, pričom trval do dňa, kedy sa poškodený dozvedel, že škoda na jeho vozidle je totálna. Náklady na nájom náhradného vozidla tak boli nutne vynaložené v dôsledku poisťnej udalosti a predstavujú skutočnú škodu, ktorej náhrady sa žalobca v tomto konaní domáha. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do doručenia oznámenia o totálnej škode poisťovňou vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď bolo vozidlo v autoservise. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou zapožičal náhradné vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním napr. aj v tom, aby hľadal cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Pri dopravnej nehode sa jedná o náhodnú udalosť, kedy je poškodený náhle vinou inej osoby vystavený skutočnosti, že došlo k poškodeniu jeho vlastného vozidla a nemožnosti užívať ho počas doby posúdenia vzniknutých škôd v autoservise. Vinník, resp. poisťovňa zodpovedá nielen za obnovenie stavu pred poškodením, ale aj za súvisiacu škodu, ktorá poškodenému vznikne znemožnením užívať jeho vlastné vozidlo, pričom za navrátenie do pôvodného stavu, ak toto nie je fakticky možné napr. opravou vozidla, sa má na mysli vyplatenie peňažného ekvivalentu nákladov vzniknutých škôd. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. Vo vzťahu k úrokom z omeškania v celom rozsahu odkázal na svoje tvrdenia v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu a na závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v odôvodnení rozsudku vo veci sp. zn. 9Co/5/2021 zo dňa 25.02.2021, v zmysle ktorých ukončenie prešetrovania poisťnej udalosti zo strany žalovaného, aj keď so záverom, že neposkytne poisťné plnenie v plnej uplatnenej výške, ktoré vykonal v lehote stanovenej v § 11 ods. 6 z. č. 381/2001 Z. z., ho nezbavuje zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splatnosť je stanovená v § 11 ods. 7 uvedeného zákona na uplynutie 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, keďže si žalobca uplatnil právo na náhradu škody priamo proti poisťovni a poisťovňa je stranou tohto konania, takže nie je dôvod aplikovať tú časť ustanovenia, kde sa povinnosť plniť viaže na doručenie právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi; to je určené pre prípad, kedy poisťovňa nie je stranou sporu. Záverom podotkol, že predmetná právna otázka nie je ustálenou v rámci rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít.

5. Žalovaný v duplike poukázal na to, že žalobca v konaní doposiaľ nijako nepreukázal, že bol oprávnený s náhradným vozidlom disponovať a na základe akého právneho titulu. Tiež poukázal na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2021 uzavretej medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Dlžník, voči ktorému pôvodný veriteľ (poškodený, postupca) evidoval peňažnú pohľadávku, nie je označený dostatočne určito a zrozumiteľne, nakoľko v zmluve o postúpení pohľadávky absentuje uvedenie sídla dlžníka a jeho identifikačného čísla (t. j. IČO), hoci sa jedná o povinné identifikačné prvky pri každej právnickej osobe. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky teda nie je zrejmé, voči komu je peňažná pohľadávka postupovaná, nakoľko dlžník je vymedzený neurčito. Zároveň je ako dlžník v zmluve o postúpení pohľadávky označená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, ktorá nemá právnu ani procesnú subjektivitu (tzn. ako dlžník je označený non subjekt). Ak si žalobca v tomto konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uplatňuje voči žalovanému peňažný nárok, uplatňuje si ho voči inému subjektu ako tomu, ktorý je ako dlžník uvedený v zmluve o postúpení pohľadávky. Žalobca sa úhrady uplatneného nároku voči žalovanému domáha bez právneho dôvodu, resp. na základe právneho dôvodu, z ktorého nevyplýva, že by mu uplatňovaný nárok svedčal voči žalovanému. Žalovaný považuje uvedenú zmluvu za neurčitú aj v časti vymedzenia postupovanej pohľadávky. V zmluve o postúpení pohľadávky absentuje označenie poisťnej zmluvy, z ktorej mala dlžníkovi vzniknúť povinnosť plniť poškodenému. V zmluve sa neuvádza ani číslo poisťnej udalosti, pod ktorým bol nárok poškodeného žalovaným likvidovaný. Žalovaný opätovne poukázal na to, že je potrebné skúmať, či poškodený skutočne počas doby odo dňa 22.02.2021 do dňa 09.03.2021 potreboval mať k dispozícii náhradné vozidlo, či svoje podnikateľské / pracovné potreby nemohol uspokojovať

bez potreby použitia svojho motorového vozidla, prípadne s použitím iného motorového vozidla (napr. druhého vozidla v jeho vlastníctve ako obchodnej spoločnosti a pod.). Nájom náhradného vozidla má poškodenému pokryť len nevyhnutné obdobie, počas ktorého nedokáže svoje osobné potreby uspokojovať inak. Je preto potrebné skúmať, či poškodený nevyhnutne potreboval náhradné vozidlo počas celej doby (na aké účely, z akých dôvodov, či bol / nebol schopný zabezpečiť svoju prepravu iným spôsobom a pod.), za ktorú si žalobca uplatňuje nárok na náhradu skutočnej škody. Z judikatúry slovenských a českých súdov vyplýva, že nárok poškodeného na náhradu nákladov takto vynaložených je daný len vtedy, ak je tento prenájom náhradného vozidla poškodeným možné považovať za nutný a účelný. Je pritom povinnosťou súdu skúmať, či tieto dve elementárne podmienky sú splnené. Žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi uplatneným nárokom na náhradu škody a škodovou udalosťou zo dňa 26.07.2020 spôsobenou prevádzkou vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Ďalej podotkol, že náhrada nákladov musí zohľadňovať skutočnosti ako obvyklosť a účelnosť ceny nájmu. Žalovaný uznal ako obvyklý a účelný nájom náhradného vozidla v dĺžke trvania 9 dní (od 22.02.2021 do 24.02.2021 a od 04.03.2021 do 09.03.2021). Prehliadka poškodeného vozidla bola mobilným technikom vykonaná dňa 23.02.2021, doložená bola dňa 24.02.2021, avšak žiadosť o schválenie kalkulácie predložil servis žalovanému (bez uvedenia dôvodu) až dňa 04.03.2021, kedy bola zo strany žalovaného prijatá. Žalovaný má za to, že v čase od 25.02.2021 do 03.03.2021 došlo k neodôvodneným prietahom zo strany servisu, a preto žalovaný nepovažuje dĺžku nájmu náhradného vozidla za čas, o ktorý bolo z (bližšie nešpecifikovaných) dôvodov na strane servisu predĺžené vybavenie poistnej udalosti a na to nadväzujúci aj samotný nájom vozidla za účelne vynaložené náklady. Vo vzťahu k úrokom z omeškania zotrval na doterajšej argumentácii prezentovanej v predchádzajúcom vyjadrení.

6. Podaním zo dňa 22.03.2022 zobral žalobca v časti sumy vo výške 188 eur žalobu späť vzhľadom k tomu, že dňa 24.11.2021 pristúpil žalovaný k tejto čiastočnej úhrade uplatneného nároku predstavujúceho náklady za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur a pevné náklady vo výške 158 eur, a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

7. Uznesením č. k. 60C/76/2021 - 110 zo dňa 24.11.2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného, a to s UNIQA pojišťovnou, a.s., nakoľko mal preukázané, že spoločnosť AXA pojišťovna, a. s. ako pôvodný žalovaný bol ku dňu 31.08.2021 vymazaný na základe dobrovoľného výmazu v dôsledku cezhraničného zlúčenia, pričom jej nástupníckou spoločnosťou je UNIQA pojišťovna, a.s. konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UNIQA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 15, Bratislava, IČO: 53 812 948.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 15.12.2022, na ktorom vec prejednal a meritórne rozhodol.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo správy o nehode zo dňa 18.02.2021 súd zistil, že pri dopravnej nehode na Čertovici došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného, a to prevádzkou vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

11. Zmluvou o nájme č. XX/XXXX. zo dňa 22.02.2021 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla U. M., EČV: ZA XXX K., od 22.02.2021 do 09.03.2021 s denným nájomným 125 eur a zmluvným nájomným 110 eur. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30 eur. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla si vozidlo prevzal poškodený dňa 22.02.2021 a odovzdal žalobcovi späť dňa 09.03.2021.

12. Žalobca vystavil poškodenému dňa 09.03.2021 faktúru č. XXXXXXX s platnou dňa 09.03.2021 na sumu 1.790 eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XX/XXXX, za obdobie od 22.02.2021 do 09.03.2021. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30 eur.

13. Poškodený ako postupca (NIKALIKÉR s.r.o.) na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2021 za odplatu 1.790 eur svoju peňažnú pohľadávku voči pôvodnému žalovanému vo výške 1.790 eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z., pričom ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 18.02.2021 na vozidle U. M., EČV: F. XXX S..

Postupca postúpil s pohľadávkou všetko príslušenstvo a všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou. Podľa čl. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

14. Poškodená spoločnosť čestným prehlásením zo dňa 09.03.2021 vyhlásila, že mala od žalobcu prenajaté náhradné motorové vozidlo U. M., EČV: ZA XXX K., od 22.02.2021 do 09.03.2021 (16 dní) z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poisťnej udalosti č. XX.XXXXXX.XXXXXXXX zo dňa 18.02.2021 v autoservise, až do doručenia oznámenia o totálnej škode poisťovňou. Zároveň prehlásila, že v uvedenom období nemala k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre ňu nevyhnutý z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti.

15. Z listu žalovaného zo dňa 08.03.2021 adresovaného poškodenému vyplýva oznámenie poisťovne, že škodovú udalosť zo dňa 18.02.2021 vybavujú ako totálnu škodu. V liste bolo uvedené, že prešetrením škodovej udalosti bolo zistené, že predpokladané náklady na opravu vozidla podľa technologických postupov výrobcu by presiahli jeho aktuálnu cenu v dobe vzniku škodovej udalosti, preto budú túto škodovú udalosť likvidovať formou totálnej škody. Zároveň upozornili poškodeného, že v prípade zapožičania náhradného vozidla je možné požičovné uhradiť iba do doby, kedy sa poškodený dozvedel (napríklad zo zápisu z prehliadky, z telefonického rozhovoru s ich pracovníkom, prípadne z tohto listu), že sa jedná o totálnu škodu. Záverom uviedli, že v súčasnej dobe pokračuje šetrenie udalosti, overovanie obecnej ceny vozidla a vyčíslenie ceny zvyškov.

16. Poškodený oznámil právnenému predchodcovi žalovaného postúpenie pohľadávky listom zo dňa 09.03.2021. Následne si žalobca si u právneho predchodcu žalovaného listom zo dňa 09.03.2021 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky vo výške 1.790 eur.

17. Podľa Oznámenia o vybavení / ukončení šetrenia poisťnej udalosti zo dňa 27.03.2021 žalovaný náklady na zapožičanie náhradného vozidla priznal za obdobie od 22.02.2021 do 24.02.2021 a od 04.03.2021 do 09.03.2021, t. j. náhradné vozidlo neuhradil z dôvodu oneskorenia v servise za obdobie od 25.02.2021 do 03.03.2021, pretože prehliadka mobilným technikom bola doložená 24.02.2021 a kalkulácia bola následne prijatá až dňa 04.03.2021, akceptovaná dĺžka zapožičania je teda 9 dní. Za škodu nepovažoval náklady spojené s užívaním vlastného vozidla (tzv. pevné náklady). Poistné plnenie tak priznal vo výške 832 eur (uplatnené požičovné 1.790 eur, akceptované požičovné 990 eur za 9 dní, odpočítané pevné náklady 158 eur), ktorú sumu poukázal na účet žalobcu dňa 01.04.2021.

18. Z Rámcovej zmluvy o nájme dopravných prostriedkov uzatvorenej dňa 15.02.2021 medzi spoločnosťou Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166 ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom vyplýva, že prenajímateľ disponuje motorovými vozidlami, je oprávnený podnikat' v oblasti prenájmu hnutelných vecí vrátane motorových vozidiel a zaväzuje sa na základe objednávky prenechať nájomcovi do dočasného užívania motorové vozidlá za účelom ich podnájmu tretím osobám a nájomca sa zaväzuje platiť prenajímateľovi nájomné. Podľa čl. 2 bodu 2.5 Rámcovej zmluvy prenajímateľ vyhlasuje, že je oprávnený disponovať s predmetom nájmu a je oprávnený prenajať ho.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

20. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa § 526 ods. 2 OZ

ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

24. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

27. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Nárok žalobcu sa odvíja od § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. ako aj od § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 18.02.2021 došlo k dopravnej nehode na Č., pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni právneho predchodcu žalovaného. V dôsledku uvedeného si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas doby zisťovania nákladov na opravu jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. 11/2021 zo dňa 22.02.2021 poškodený užíval vozidlo U. M., EČV: ZA XXX K. v rozsahu 16 dní nájmu, a to v období od 22.02.2021 do 09.03.2021. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom náhradného vozidla v trvaní 16 dní s výškou nájomného 110 eur / deň, spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 30 eur, spolu vo výške 1.790 eur, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Z Oznámenia o ukončení šetrenia poisťnej udalosti od žalovaného zo dňa 27.03.2021 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil právnenmu predchodcovi žalobcu, že mu poukázal poistné plnenie vo výške 832

eur s odôvodnením priznania poistného plnenia len za 9 dní s tým, že denná výška nájomného nebola spochybnená.

29. Spornou v konaní zostala otázka aktívnej vecnej legitímácie, doba trvania nájmu náhradného vozidla, ako aj nárok na úroky z omeškania.

30. Vo vzťahu k námietke aktívnej vecnej legitímácie súd konštatuje, že dospel k záveru o danosti aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2021 je daná aktívna legitímácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. V článku 4 Zmluvy si strany dohodli odplatu postúpenia vo výške 1.790 eur. V čl. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú. Zo Zmluvy o postúpení tak vyplýva predmet - postúpenie pohľadávky vo výške 1.790 eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4 je odplatné za odplatu vo výške 1.790 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXX. Tým, že si strany započítali vzájomné pohľadávky, stretli sa pohľadávka žalobcu za nájomné (voči poškodenému ako nájomcovi) a pohľadávka poškodeného - nájomcu na odplatu za postúpenú pohľadávku a vzájomne zanikli. Nezanikla tým však postúpená pohľadávka voči žalovanému. Nadobudnutím takto postúpenej pohľadávky sa tak žalobca stal aktívne vecne legitimovaným subjektom na jej uplatnenie. Súd dodáva, že nejde o pohľadávku, ktorá by nemohla byť predmetom postúpenia podľa § 525 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa súd nestotožnil s argumentáciou žalovaného o neurčitosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko z nej vyplýva predmet postúpenia a pohľadávka poškodeného voči žalovanému je dostatočne špecifikovaná (dátum vzniku škodovej udalosti, EČV poškodeného vozidla, EČV vozidla, ktoré spôsobilo škodu). Neúplné označenie žalovaného len v podobe organizačnej zložky je bez významu pre posúdenie uplatneného nároku. Navyše žalovaný sám čiastočne uznal nárok žalobcu vo výške 832 eur a plnil poistné plnenie priamo žalobcovi (autopožičovní) na účet (ako vyplýva z Oznámenia o ukončení šetrenia poistnej udalosti z 27.03.2021). Z Rámцovej zmluvy mal súd tiež preukázané, že žalobca ako nájomca bol oprávnený dať motorové vozidlo do podnájmu tretej osobe.

31. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného rovnako daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t. j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

32. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku náhodnej poistnej udalosti zavinenej škodcom - poistencom právneho predchodcu žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo od 22.02.2021 do 09.03.2021, počas doby zisťovania rozsahu škôd na poškodenom vozidle v autoservise do oznámenia totálnej škody poškodenému zo strany žalovaného. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 18.02.2021, vozidlo bolo v autoservise odo dňa 22.02.2021, pričom po dobu posudzovania predpokladaných nákladov na opravu poškodeného vozidla si poškodený prenajal náhradné vozidlo od žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným, po dobu, po ktorú bolo poškodené vozidlo v autoservise. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri náhodnej udalosti - dopravnej nehode, poškodený by nemusel hlásiť škodovú udalosť a nechať svoje vozidlo v autoservise, ale mohol užívať svoje vlastné vozidlo aj naďalej. Keďže však bol nútený dať vozidlo do autoservisu, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti.

33. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla.

34. Žalovaný rozporoval účelnosť užívania náhradného vozidla a celkovú dobu nájmu. Žalobcovi po prešetrení poisťnej udalosti priznal nárok v rozsahu iba 9 dní, namiesto uplatnených 16 dní. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie zisťovania rozsahu škôd na poškodenom vozidle. Doba zotrvania vozidla v autoservise závisela od posúdenia a zistenia predpokladaných nákladov na opravu vozidla, pričom vozidlo poškodeného bolo prevzaté do autoservisu dňa 22.02.2021, dňa 24.02.2021 bola doložená prehliadka technikom, dňa 04.03.2021 bola prijatá kalkulácia a dňa 08.03.2021 oznámil žalovaný poškodenému, že budú jeho škodovú udalosť likvidovať formou totálnej škody.

35. Poškodený z titulu poisťnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného, tak patria k oprávneným nárokom poškodeného. Pokiaľ dôjde k poškodeniu motorového vozidla, má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu od 22.02.2021 do 09.03.2021. Práve za stavu, do ktorého sa dostal poškodený (právny predchodca žalobcu) zavinením poisťenca žalovaného, nemožno nepriaznivost' tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom zmysle, aby v sieti autoservisov zisťoval a hľadal ten s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne aby počas opravy vozidla poškodený riešil daný stav inak než zapožičaním náhradného motorového vozidla (napr. používaním hromadnej dopravy), prípadne aby zisťoval a hľadal autopožičovne s najlacnejším nájomným. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, keď je už daným stavom výrazne obmedzovaný, hoci ho nezavinil. V tomto smere súd vzhľadom na predložené dôkazy nevidel dôvod vypočúvať poškodeného k otázke nevyhnutnosti prenájmu. Je nepochybné, že poškodený prenajatý automobil používal na taký istý účel ako svoje poškodené vozidlo, a to na zabezpečenie podnikateľských aktivít. Tiež je dôležité spomenúť, že sám žalovaný upozornil poškodeného v oznámení o vybavení škodovej udalosti z 08.03.2021, že v prípade zapožičania náhradného vozidla je možné požičovné uhradiť iba do doby, kedy sa poškodený dozvie napr. z tohto listu, že sa jedná o totálnu škodu, čím sám potvrdil oprávnenosť doby nájmu náhradného vozidla.

36. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky doby nájmu 16 dní podľa nájomnej zmluvy, protokolu o prenájme náhradného vozidla, čestného prehlásenia poškodeného, faktúry a oznámenia o totálnej škode žalovaným. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola uplatnená za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody. Súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo za celú dobu, pokiaľ bolo toto vozidlo v autoservise v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, t. j. aj za obdobie, za ktoré žalovaný znížil poisťné plnenie a neuznal nárok poškodeného od 25.02.2021 do 03.03.2021 (7 dní x 110 eur = 770 eur).

37. Je potrebné doplniť, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijako ovplyvniť. Navyiac poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla. Rovnako nemôže ovplyvniť ani doručenie kalkulácie a následné oznámenie o totálnej škode. Je nepochybné, že poškodený dopravnu nehodu, ktorú nezavinil, prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo zaužívaným spôsobom. Bola tak preukázaná nevyhnutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla, za ktoré poškodený preukázateľne zaplatil nájomné, čím vznikla poškodenému skutočná škoda v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Uplatnená náhrada nákladov len reparuje poškodenému stav, keď nemohol svoje vozidlo užívať. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou sú aj náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Z ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že z poisťenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Skutočnou škodou je

aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom náhradného vozidla sa považujú náklady, ktoré boli účelne a nutne vynaložené na požičanie náhradného vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného vozidla je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej poisťovňou žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do skončenia šetrenia škodovej udalosti žalovaným. Uvedené náklady by neboli vznikli, ak by poškodený mohol používať vlastné motorové vozidlo.

38. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje, že rozhodovacia prax dovolacieho súdu nie je jednotná a súd nemá vedomosť, že by v uvedenej otázke bolo prijaté zjednocujúce stanovisko. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si zníženého poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade zníženého (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške (1.790 eur) a svojvoľne znížil poistné plnenie na 832 eur. Po podaní žaloby na súd žalovaný uhradil žalobcovi sumu 188 eur, v dôsledku čoho zbral žalobca čiastočne žalobu späť a súd konanie v tejto časti zastavil.

39. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy 958 eur od 17.04.2021 do 24.11.2021 a zo sumy 770 eur od 25.11.2021 do zaplatenia. Ukončenie poistného šetrenia nastalo dňa 27.03.2021 a od nasledujúceho dňa, t. j. od 28.03.2021 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný sa dostal do omeškania od 12.04.2021, avšak žalobca si nárok uplatnil až od 17.04.2021, teda od neskoršieho dátumu, preto súd priznal úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa, ako požadoval žalobca.

40. Pokiaľ súd zamietol návrhy na vykonanie dokazovania navrhnuté žalovaným, a to návrhy na výsluch poškodeného, štatutára autoservisu alebo ním poverenej osoby, ktorá opravu vozidla vykonala za účelom zistenia primeranej doby opravy, tieto považoval za nadbytočné z dôvodov, ktoré uviedol v predchádzajúcich odsekoch. Súd mal aj bez vykonania dokazovania v tomto smere dostatočne zistený skutkový stav na rozhodnutie vo veci samej a dokazovanie v tomto smere pre rozhodnutie veci považoval za nehospodárne.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspechu v konaní a zavinenia za zastavenie konania. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ ide o zastavenie konania v časti 158 eur, k čiastočnému späťvzatiu došlo z dôvodu úhrady tejto časti sumy po podaní žaloby žalovaným, teda zastavenie konanie v tejto časti zavinil žalovaný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.