

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208398
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208398.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou - advokátom, Krmanova 16, Košice, proti odporcovi F. B., M.. XX.X.XXXX, W. X, P. F. A.. Č.. M. M. L., zastúpenému opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 126,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,- Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,03 Eur od 1.4.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,97 Eur od 18.7.2013 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.5.2014 sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 126,00 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,03 Eur od 1.4.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,97 Eur od 18.7.2013 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. 717129 zo dňa 14.11.2008 odoberal odporca elektrinu na odbernom mieste Hornádska 3, Spišské Vlasy, číslo elektromera 4527546. Za obdobie od 2.2.2012 do 2.2.2013 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na tomto odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2013 na sumu 55,03 Eur s lehotou splatnosti do 31.3.2013. Za obdobie od 3.2.2013 do 24.6.2013 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na tomto odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.7.2013 na sumu 70,97 Eur s lehotou splatnosti do 17.7.2013. Odporca napriek upomienkam svoj dlh doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania a trovy konania.

Na návrh navrhovateľa bol vo veci tunajším súdom pod č. 8Ro/180/2014 - 11 dňa 12.5.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením, ktoré nadobudlo zrušený.

Odporca je stále hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberá. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť cestou polície, Mesta Spišské Vlasy ani prostredníctvom manželky L. B., ktorá tak ako odporca sa dlhodobo zdržiava na neznámej adrese vo Veľkej Británii. Keďže napriek úsiliu súdu sa adresu odporcu nepodarilo zistiť, súd mu na ochranu jeho záujmov ustanovil pre toto konanie uznesením č. 8C 239/2014 - 46 dňa

2.12.2014 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie v osobe vyššieho súdneho úradníka JUDr. Jany Macalovej.

Opatrovník sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, netrvali na svojej osobnej účasti z dôvodu hospodárnosti s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s predloženými listinnými dôkazmi. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti

Súd vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.11.2008 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť č. 717129, na základe ktorej odporca odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste W. X, P. F., číslo elektromera XXXXXXX. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 55,03 Eur s lehotou splatnosti do 31.3.2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 3.7.2013 na sumu 70,97 Eur s lehotou splatnosti do 17.7.2013.

Podľa § 20 ods. 1 písm. c/ zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, ku dňu 14.11.2008, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh čo do zaplatenia žalovanej istiny je dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej bola do odberného miesta uvedeného v zmluve navrhovateľom dodávaná elektrina. Odporca si svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnil a za dodávku elektriny vyúčtovanej faktúrami navrhovateľovi nezaplatil. Preto súd návrhu pokiaľ sa týka žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa citovaného ustanovenia boli navrhovateľovi priznané aj úroky z omeškania a to odo dňa 1.4.2013 do zaplatenia a odo dňa 18.7.2013 do zaplatenia t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov z omeškania bola určená podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania odporcu ku 1.4.2013 vo výške 8,75% a v čase omeškania odporcu ku 18.7.2013 vo výške 8,50 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý nemal v konaní úspech, zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok z návrhu 126 Eur, ktorý je vypočítaný v súlade s § 7 ods. 1 a 11 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších

predpisov a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie PR podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a § 14 ods. 1 písm. b/ 2 x 16,60 Eur a 2 x 8,04 Eur režijný paušál a 20 % DPH v celkovej sume 59,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.