

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010196
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814010196.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 26. februára 2015 prejednal odvolanie obžalovaného S. E. podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/7/2014 zo 7.11.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného S. E. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo bol obžalovaný S. E. uznávaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad po dobu 30 mesiacov. Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému uložil povinnosť 2-krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Proti rozsudku okresného súdu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine a treste. Odvolanie podal proti výroku o vine z toho dôvodu, že sa nestotožňuje s právnou kvalifikáciou svojho konania aj podľa odseku 2 písmeno c) §172 Tr. zák., t.j. že spáchal čin závažnejším spôsobom konania, konkrétne na viacerých osobách (§ 138 písm. j/ Tr. zák.). V predmetnej veci nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že obžalovaný predával omamné a psychotropné látky aj S. A., tak ako je to uvedené vo výroku o vine odvolaním napadnutého rozsudku. Poukázal pritom na okolnosti, ktoré spochybňujú vierohodnosť výpovede tohto svedka. Namietal tiež, že v prejednávanom prípade nebola použitá správna metodika výpočtu obvykle jednorazovej dávky omamnej a psychotropnej látky zaistenej v mieste bydliska obžalovaného, pretože konzument si totiž pri zabezpečovaní obvykle jednorazovej dávky drogy túto zadovážuje na množstvo (váhu) a nie podľa koncentrácie účinnej látky v nej obsiahnutej. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil, jeho uznal za vinného zo spáchania zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Krajský súd na podklade odvolania podaného obžalovaným preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky

prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov, najmä zásady ústnosti, priamosti a bezprostrednosti. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, prečo dospel k odsudzujúcemu rozsudku.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup okresného súdu uvedený vo výrokoch napadnutého rozsudku. Okresný súd svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil, pričom s týmto odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach naň odkazuje. Pri hodnotení výpovede svedka S. A. okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, prečo tomuto svedkovi uveril a považoval jeho výpoveď za vierohodnú, a prečo výpoveď obžalovaného v tejto časti považoval za nevierohodnú. Tento svedok jednoznačne a viackrát potvrdil, že od obžalovaného si minimálne 5 až 6-krát kupoval drogu. Túto drogu aj sám konzumoval. Aj napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, jeho výpoveď aj krajský súd považuje za vierohodnú.

Množstvo zadržanej drogy u obžalovaného pri domovej prehliadke, ako aj prepisy hovorov spolu s prehratím zvukových záznamov, tak ako sú uvedené v napadnutom rozsudku, aj krajský súd presvedčili o tom, že obžalovaný predával predmetnú drogu nielen trom uvedeným osobám, tak ako to je uvedené v napadnutom rozsudku, ale aj ďalším osobám.

Na podklade uvedených skutočností preto krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák., a preto okresný súd správne postupoval, keď ho uznal vinným z vyššie uvedeného trestného činu.

Krajský súd preskúmal aj výrok o treste a dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval v súlade so stavom veci a zákonom. Páchateľovi vyššie uvedeného trestného činu je možné uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 10 do 15 rokov. S. E. okresný súd uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody na 10 rokov.

Pri ukladaní tohto trestu okresný súd správne postupoval, keď prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Aj krajský súd je toho názoru, že trest uložený obžalovanému na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zodpovedá tiež stavu veci a zákonným kritériám.

Keďže okresný súd nepochybil ani vo výrokoch o ochrannom dohľade obžalovaného, nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.