

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205232
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114205232.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletého J. B., M. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: J. B., M. XX.X.XXXX, Q. Q. X, A., zastúpená: JUDr. Roman Cibulka, advokát, Hlavná 13, Trnava, a D. B., M. XX.X.XXXX, Q. Q. X, A., zastúpený: JUDr. Lucia Zvolenská, advokátka, Kollárova 7, Trnava, o návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky **z a m i e t a**.

II. Súd ukladá matke a otcovi podrobiť sa odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia v intervaloch podľa doporučenia psychológa s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy maloletého, eliminovať vzájomné negatívne postoje medzi rodičmi navzájom.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručený súdu dňa 24.2.2014 sa matka domáha rozhodnutia, maloletý J. sa zveruje do starostlivosti matky, otec je povinný platiť na výživu maloletého sumu 300 eur mesačne počnúc mesiacom marcom 2014. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletým, tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci od soboty 10:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä návrhom zo dňa 14.2.2014, správou U.. L. zo dňa 21.11.2013, potvrdením o príjme matky, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.9.2014, potvrdením o príjme matky, potvrdením o príjme otca, správou školy doručenou dňa 27.10.2014, správou zamestnávateľa otca zo dňa 25.11.2014, matky zo dňa 10.2.2015, vyjadrením kolízneho opatrovníka zo dňa 9.12.2014, správou zo školy zo dňa 16.2.2015, vyjadrením kolízneho opatrovníka zo dňa 20.2.2015, čestným prehlásením C. Q. zo dňa 9.2.2015, spisom 10P/71/2012, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny zástupca matky uviedol, že matka podala z dôvodu, že J. prejavoval svoje stanovisko tak, že by chcel viac času tráviť u nej a otca navštevovať. Vychádzala z odporúčania U.. L.V.. Najvýznamnejším dôvodom nebolo to, že jej J. uvádzal, že otec požíval alkohol. Matka je ochotná podrobiť sa súdnemu rozhodnutiu, v ktorom jej bude uložené opatrenie.

Matka uviedla, že navštívila U.. L., pretože maloletý bol smutný z toho, ako sa otec počas doby, keď je u neho správa. Nevie, či otec aj na pracovisku požíval alkohol, ale asi nie, pretože tam dostávajú fúkať. Otec má k maloletému dobrý vzťah a má ho rád. Vie, že sa mu venuje, chodia na ryby, prechádzky, na futbal. Komunikácia s otcom je od rozvodu problémová, všetko rieši cez ich dcéru. Naposledy spolu hovorili po telefóne nie J., ale o majetku. Do novembra 2014 bola v podnájme, od decembra 2014 žije s maloletým a dcérou v domácnosti so sestrou. Na bývanie prispieva sestre sumou 200,- eur ako nájom. Platí si telefón. Maloletý je žiakom 5. ročníka základnej školy. Jeho prospech, keď sa vráti od otca je rovnaký. Maloletý je členom Lokomotívy Trnava a hrá za tento klub futbal a chodí aj na doučovanie AJ. Maloletému J. platí stravu do školy okolo 20,- eur, kredit do mobilu, bežné veci ako oblečenie, oblečenie na tréning. Otec platí výdavky s futbalom a angličtinou. Striedavá starostlivosť funguje v týždňových intervaloch. J. sám nechce, aby sa stretla s otcom, lebo sám vie, že by to bolo s krikom. Majetok väčšej hodnoty nevlastní.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že návrh nie je dôvodný. Neexistuje žiadna objektívna okolnosť preukazujúca, že striedavá starostlivosť maloletému neprospieva. Skutočnosť uvádzaná matkou, že otec požíva alkohol nie je pravdivá, čo vyplýva z vyjadrenia zamestnávateľa otca, z vyjadrenia otca ako aj zo skutočnosti, že počas týždňového pobytu maloletého u otca, tento je plne k dispozícii, vozí ho na tréningy, večer sa s ním učí. Otec je ochotný podrobiť sa súdному rozhodnutiu v časti výchovného opatrenia.

Otec uviedol, s návrhom nesúhlasí, pije iba príležitostne, iba pivo a nie v prítomnosti maloletého. Prevádzkuje pohostinstvo v obci Cífer, ale tam nikdy alkohol nepožíva. Je zamestnaný a má príjem 700 eur. Okrem maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť. Denne chodí autom do práce, ale aj a s maloletým na tréningy, teda aj z toho dôvodu nepožíva alkohol. Maloletého má veľmi rád, záleží mu na ňom. Pripustil, že komunikácia s matkou je problém. Daňové priznanie za rok 2014 nepodal. Úver, ktorý preukazoval, zobrali počas manželstva, bol použitý na prevádzku pohostinstva a spláca ho. J. platí členské na futbal to je polročne 100,- eur, štvrťročne 66,- eur angličtinu, odvoz na tréningy, z tréningov, turnaje, zápasy, stravu, ubytovanie. J. je teraz najlepší v mužstve, výstroj dostal, kopačky a tenisky mu kúpil. Majetok väčšej hodnoty nevlastní.

Kolízny opatrovník uviedol, že zotráva na vyjadrení zo dňa 9.12.2014. Poukázal na to, že najskôr sa maloletý J. vyjadril tak, že chcel by bývať viac s mamou, na druhom stretnutí sa vyjadril tak, že by chcel aby to bolo aj tak, aj tak, to znamená striedavá starostlivosť. Zo správy psychológa vyplývajú negatíva a maloletý je v negatívnej situácii, obviňuje sa z negatívnych nálad rodičov a snaží sa neublížiť ani jednému. Je tam obava z požívania alkoholu u otca. Je v záujme maloletého, aby sa rodičia podrobili výchovnému opatreniu.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10P/71/2012-98 zo dňa 7.2.2013 vyplýva, manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu: maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu tak, že navrhovateľka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od pondelka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod., každý párný kalendárny rok dňa 31.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.8. od 8.00 hod. do 31.8. do 20.00 hod., odporca je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párný kalendárny týždeň v mesiaci od pondelka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod., každý nepárny kalendárny rok dňa 31.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok v pondelok od 8.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.7. od 8.00 hod. do 31.7. do 20.00 hod. Navrhovateľka je povinná maloletého v stanovenom čase prevziať v bydlisku odporcu a odporca je povinný maloletého v stanovenom čase prevziať v bydlisku navrhovateľky. Navrhovateľka a odporca budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné sa neurčuje.

Z vyšetrenia U.. S. L. zo dňa 21.11.2013 vyplýva, že na žiadosť matky bolo vykonaný pohovor s maloletým. Osobnosť detská vo vývine aktuálne bez vážnejších odchýliek vo vývine. Aktuálna adaptácia je zhoršovaná konfliktným prežívaním situácie po rozvode. Ako potenciálne rizikové v psychickej

kompenzovanosti je možné považovať bezmocnosť a psychickú nepohodu pri nutnosti zmeniť domáce prostredie a prežívanie otcovho konzumu alkoholu.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.9.2014 vyplýva, že žiadne nedostatky v domácnostiach rodičov maloletého neboli zistené.

Zo správy základnej školy s materskou školou, Kornela Mahra, Trnava doručenej súdu dňa 27.10.2014 vyplýva, že v školskom roku 2012/2013 a 2013/2014 maloletý navštevoval 3. a 4. ročník základnej školy. Neboli s ním žiadne výchovné problémy, často býval tichý a zamĺknutý, čo sa zmenilo až po rozvedení rodičov, kedy začala striedavá osobná starostlivosť. J. má problémy s čítaním, dané nedostatky sa postupne pomaly odstraňovali, čo sa ukázalo aj na vyučovacích výsledkoch. V J. prípade riešenie rodinnej situácie striedavou starostlivosťou po rozvedení rodičov bolo pozitívom. Z rozhovoru s maloletým majú za to, že striedavá starostlivosť mu vyhovuje. Od septembra 2015 maloletý navštevuje výberovú triedu pre žiakov s nadaním so zameraním na kolektívny šport - futbal. V priebehu prvých siedmich týždňov školského roka dosiahol nadpriemerné výsledky. Všetky platby uhrádzané priamo v škole boli zaplatené včas (stravné v školskej jedálni za 2 mesiace, príspevok spoločenstvu rodičov 15 eur, pracovný zošit na anglický jazyk 6,80 eur, dopravné ihrisko, dopravná výchova 8 eur).

Zo správy základnej školy s materskou školou, Kornela Mahra, Trnava, zo dňa 16.2.2015 vyplýva, že maloletý od 1.9.2014 navštevuje 5. ročník základnej školy, triedu pre žiakov s nadaním so zameraním na kolektívny šport - futbal. Pri celkovom hodnotení na konci prvého polroka 2014/2015 prospel v celkovom hodnotení veľmi dobre. V priebehu posledného polroka sa u neho efektívne kompenzovali a eliminovali prejavy dyslexie a dysortografie. V kolektíve triedy je veľmi obľúbený a v jeho správaní nie sú prítomné problematické ani patologické prejavy, dodržiava pravidlá školského poriadku školy, zvláda zvýšené nároky kladené na žiakov športových tried. O J. sa v škole zaujímajú obaja zákonní zástupcovia.

Z posudku zamestnávateľa otca zo dňa 25.11.2014 vyplýva, že otec nebol disciplinárne trestaný za porušenie pracovnej disciplíny. Pri kontrolách na požitie alkoholických nápojov nebolo zistené požívanie alkoholu v pracovnej dobe, resp. pred príchodom na pracovisko. O požívaní alkoholických nápojov mimo pracovnej doby nemajú vedomosť.

Z vyjadrenia L.. L.M. U. (RPPS) zo dňa 9.12.2014 vyplýva, že prvýkrát maloletý v sprievode matky prezentoval, že chce zostať bývať s ňou a s otcom sa chce často stretávať. V prípade druhej návštevy, prišiel spolu s otcom, nastala zmena jeho stanoviska. Chcel, aby rodičom tlmochli jeho prosbu, aby sa nehádali, a že nechce bývať len u matky, ale chce, aby to bolo aj-aj, tak, ako doteraz. V rámci riešenia rodinných vzťahov a citových väzieb nebol voči matke kritický, v prípade otca sa v malej miere objavili city od neho voči J. prichádzajúce mierne negatívne. Majú obavu, že u maloletého prichádza k nezdravej pozícii maloletého dieťaťa, kedy sa snaží neublížiť rodičom, ktorých má rád, najmä otcovi, u ktorého vidí, cíti a od ktorého počuje ako ťažko spor znáša. Najlepšie si rozumie so staršou sestrou R.. V súvislosti s alkoholom má negatívne spomienky z minulosti a zároveň je to jedna z príčin, prečo si menej rozumie s otcom v súčasnosti. Obaja rodičia ešte nezvládli psychorozvodový proces. V súčasnosti okrem zmeny výchovného prostredia riešia vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva súdnou cestou. Majú výrazné problémy v komunikácii, ktorá buď absentuje, alebo bola najmä otcom realizovaná prostredníctvom dcéry R.. Ak sa o komunikáciu pokúsia, je skôr deštruktívna. Skôr než prizvanie maloletého na súd, navrhujú znalecké dokazovanie.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 20.2.2015 vyplýva, že s rodičmi maloletého mali stanovené dva termíny. Otec sa nedostavil bez ospravedlnenia ani na jeden. Matka prišla a uviedla, že predpokladá, že otec naďalej zvyšuje požitie alkoholických nápojov, nemôže tak ale s určitosťou tvrdiť, či je to aj v čase, keď maloletý trávi čas u otca. Napriek výhradám matky, obaja rodičia v striedavej starostlivosti pokračujú a dodržiavajú súdne rozhodnutie.

Z potvrdenia o príjme matky za obdobie 1/2014-1/2015 súd zistil výšku jeho priemerného mesačného príjmu 612,40 eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme R. B., narodennej X.X.XXXX, súd zistil výšku jej priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 10/2014-1/2015 vo výške 460,16 eur.

Z čestného prehlásenia zo dňa 9.2.2015 vyplýva, že C. Q. prehlasuje, že matka jej prispieva sumou 200 eur na náklady spojené s bývaním.

Z daňového priznania otca za rok 2013 vyplýva, že dosiahol daňový základ strata 404,35 eur, príjmy 41 070,40 eur, výdavky 41 474,39 eur.

Z potvrdenia o príjme otca za rok 2013 súd zistil výšku jeho priemerného mesačného príjmu 697,58 eur + mesačne priemerne boli otcovi vyplácané cestovné náhrady vo výške 44,16 eur.

Z potvrdenia o príjme otca za rok 2014 a 1/2015 súd zistil výšku jeho priemerného mesačného príjmu 689,18 eur + mesačne priemerne boli otcovi vyplácané cestovné náhrady vo výške 41,92 eur.

Z výpisu z účtu otca za január 2015 súd zistil realizované platby za elektriku 27,50 eur, zálohovú platbu + fond opráv byt 160,03 eur, úver 217,84 eur, poisťku Alexa 20 eur, poisťku J. 30 eur.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa, ods. 3 rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná, ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý je na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10P/71/2012-98 zo dňa 7.2.2013, schválenej rodičovskej dohody v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizuje aj v súčasnosti bez ohľadu na to, že matka podala návrh na zmenu tohto rozhodnutia a navrhla maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila aj nálezom U.. S. L. zo dňa 21.11.2013 vyplýva skutočnosť, že „adaptácia maloletého je zhoršovaná konfliktným prežívaním situácie po rozvode a ako potenciálne rizikové je možné považovať bezmocnosť a psychickú nepohodu pri nutnosti zmeniť domáce prostredie a prežívanie otcovho konzumu alkoholu“, želaním maloletého a požívaním alkoholu otcom, ktoré však nebolo najvýznamnejším dôvodom. Zo správ zo školy na maloletého doručenej dňa 27.10.2014 a zo dňa 16. 2. 2015 jednoznačne vyplýva, že na strane maloletého bola a je striedavá osobná starostlivosť pozitívom a maloletému táto vyhovuje. V školskom roku 2014/2015 dosiahol nadpriemerné výsledky a prospel veľmi dobre. Prejav dyslexie a dysortografie sa u maloletého efektívne kompenzovali a eliminovali. Zvláda aj zvýšené nároky kladené na žiakov športových tried. Obaja rodičia sa osobne aj telefonicky zaujímajú a jeho výchovu a vzdelávanie. Samotná matka sa vyjadrila tak, že otec sa maloletému venuje a stará sa o neho, teda mu zabezpečuje riadnu starostlivosť počas toho týždňa, keď má maloletého v starostlivosti. Tvrdenie matky, že otec požíva vo zvýšenej miere alkohol nebolo v konaní preukázané, keď uvedené nevyplýva ani z oznámenia zamestnávateľa otca, a to počas pracovnej doby. Súd nemal preukázané, že otec požíva alkohol vo zvýšenej miere počas doby, kedy má maloletého v osobnej starostlivosti, keďže aj počas tejto doby mu zabezpečuje riadnu starostlivosť, pomáha s prípravou do školy, pričom maloletého prospech

je veľmi dobrý a nie je zmenený ani potom ako sa od otca vráti, trávi s ním voľný čas, zabezpečuje jeho účasť na futbalových tréningoch a zápasoch aj mimo miesta bydliska. Pričom ani z vyjadrenia matky nevyplýva iný záver. Súd má za to, že v konaní nebola preukázaná zmena pomerov, či už na strane maloletého alebo otca, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia. Striedavá osobná starostlivosť, na ktorej sa rodičia dohodli je nateraz na prospech maloletého, pričom v konaní mal súd preukázané, že problém je v komunikácii medzi rodičmi navzájom, ktorá prakticky nie je, resp. nefunguje. Preto súd v záujme maloletého, aby striedavá starostlivosť fungovala na jeho prospech aj v budúcnosti, rozhodol o nariadení výchovného opatrenia, ktoré však uložil iba rodičom maloletého.

Pokiaľ ide o výživné, naposledy bolo rozhodnuté tak, že výživné sa neurčuje. Pričom na pojednávaní v predchádzajúcom konaní matka uvádzala príjem 670 eur a otec príjem 850 eur a daňovú stratu v podnikaní. V tomto konaní nebola zistená zmena pomerov na strane rodičov pokiaľ ide o výšku ich príjmu, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia v časti výživného na maloletého. Súd zistil, že matka má príjem 620,40 eur a otec príjem 731,10 eur, keď aj v roku 2013 vykázal v podnikaní daňovú stratu. Výdavky na maloletého pokiaľ ide o bežné výdavky počas týždňa, tieto znáša každý rodič a otec platí výdavky s futbalom ako členské 100,- eur polročne, štvrťročne 66,- eur angličtinu, odvoz na tréningy, z tréningov, turnaje, zápasy, stravu a ubytovanie mimo. Matka platí stravné v škole. Obaja kupujú maloletému oblečenie. Súd nepovažoval za potrebné rozhodnúť o úprave styku, keď naďalej sa realizuje striedavá osobná starostlivosť a to v týždňových intervaloch, keď návrh matky v časti úpravy styku sa týkal styku otca s maloletým v prípade vyhovenia jej návrhu na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Ustanovením § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletých detí - povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu s cieľom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď vykonaným dokazovaním a aj zhodnými vyjadreniami rodičov, mal súd preukázané, že obaja rodičia ešte nezvládli psychorozvodový proces. V súčasnosti okrem zmeny výchovného prostredia riešia vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva súdnou cestou. Majú výrazné problémy v komunikácii, čo bolo súdu zrejmé aj z ich výpovedí a správania sa na pojednávaní, ktorá buď absentuje, alebo bola najmä otcom realizovaná prostredníctvom dcéry R.. Ak sa o komunikáciu pokúsia, je skôr deštruktívna. Pričom pri efektívnej realizácii striedavej osobnej starostlivosti je vzájomná fungujúca komunikácia medzi rodičmi veľmi dôležitá. Je zrejmé, že, rodičia majú medzi sebou konflikt, ktorý sa prenáša aj do spôsobu ich vzájomnej komunikácie, pričom uvedené prenášajú na maloletého, ktorý je nútený sa tomuto prispôbovať, prípadne sa obviňovať, tak ako je to v prípade maloletého. Pretrvávajúce konfliktné vzťahy rodičov pôsobia na zdravý psychický vývin maloletého a v konečnom dôsledku môžu negatívne ovplyvniť jeho budúci vývin. U obidvoch rodičov je najväčším rizikom, pri ich spoločnej starostlivosti o dieťa neschopnosť efektívnej a konštruktívnej komunikácie, spolupráce a pretrvávajúce konfliktov, ktoré prenášajú na dieťa, preto je potrebné, aby rodičia hľadali spôsob ako zlepšiť a zefektívniť ich vzájomnú komunikáciu a v záujme maloletého sa správať jeden k druhému konštruktívnejšie. Súd je toho názoru, že bez odbornej pomoci nie je možné eliminovať takéto správanie rodičov, keď nie sú schopní vzájomnej konštruktívnej komunikácie. Z vykonaného má súd za to, že vzájomné správanie sa rodičov, riešenie ich konfliktov, či už po telefóne, ktorých svedkom je maloletý, ovplyvňovanie maloletého, veľmi negatívne vplýva na zdravý vývin maloletého. Súd mal tiež preukázané, že vzťahy medzi maloletým a jeho rodičmi nie sú nerušené, ani vo vzťahu k matke a ani vo vzťahu k otcovi, do takej miery, že by odôvodňovali aj východné opatrenie, ktoré by zahŕňalo aj maloletého. Maloletý má k obidvom rodičom vytvorený vzťah, ktorý je silnejší ako prípadné negatíva, ktoré vo vzťahu s otcom zažíva, preto podľa názoru súdu, že dôležité, aby sa čo najskôr zlepšila vzájomná komunikácia rodičov. V danej veci je predpoklad toho, že predmetné výchovné opatrenie bude nielen úspešné, pokiaľ ide o vzájomnú komunikáciu rodičov, keď títo zhodne prezentovali svoj záujem realizovať výchovné opatrenie, ale bude prínosom pre maloletého, ktorý zostáva v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhlí.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítím účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Súd vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej. V konaní bol zo strany kolízneho opatrovníka navrhnutý dôkaz znaleckým posudkom ktorý však súd zamietol, keďže v tomto konaní ho považoval za nadbytočný, keďže skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu. Vypočítie maloletého v konaní súd nevykonával, keďže tento bol dvakrát vypočítý pred psychológom na Referáte poradenskopsychologických služieb. Tým, že vyhlásil dokazovanie za skončené ďalej nevykonával iné dokazovanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.