

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205220
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814205220.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci navrhovateľa: Q. P., N.. XX. XX. XXXX, A. B. Q. XXXX, XXX XX M. N. C., proti odporkyni: Mgr. Q. P., N.. XX. XX. XXXX, A. XXX XX K. X, o zrušenie príspevku pre rozvedenú manželku, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela navrhovateľa za obdobie od 14. 05. 2013 do 24. 09. 2014 z a s t a v u j e .

Súd z r u š u j e príspevok na výživu rozvedeného manžela, na základe ktorého bol navrhovateľ zaviazaný prispievať odporkyni príspevok na výživu rozvedeného manžela určenú mu rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, a to ku dňu 25. 09. 2014.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti resp. príspevku na výživu rozvedenej manželky určenú mu rozsudkom Okresného súdu vo Vranove zo 04. 05. 2013 č. k. 10C/18/2013 s účinnosťou od 10. 06. 2013. Ako dôvod podania tohto návrhu uviedol, že podľa jeho informácií odporkyňa od 25. 09. 2013 pracuje v spoločnosti MIS Slovakia s. r. o. vo Vranove s tým, že predpokladá jej čistý mesačný príjem najmenej 327 eur ako aj že poberá prídavok na dieťa a on na maloletého F. prispieva sumou 70 eur. Poukázal, že jej mesačný príjem je viac ako 470 eur a jemu po úhrade príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 50 eur a výživného na F. 70 eur zostane 240 eur teda o polovicu menej. Neskôr na pojednávaní zobrať svoj návrh späť za obdobie od 10. 06. 2013 do 24. 09. 2014, žiadal v tejto časti konanie zastaviť, keďže odporkyňa sa zamestnala až 25. 09. 2014. Vo svojej výpovedi poukázal, že on dlhuje výživné na dieťa okolo 750 až 800 eur. Potvrdil tú skutočnosť, že odporkyni neprispel ani korunou na jej výživu a pokiaľ uzatváral zmier, vychádzal z toho, že mu jeho situácia dovoľí platiť takýto príspevok k rukám odporkyne. Uviedol, že u svojho zamestnávateľa má priemerný mesačný zárobok okolo 360 eur, rodičom prispieva na bývanie a stravu s tým, že náklady na jeho výživu pozostávajú zo zakúpenia stravy, ošatenia a iných vecí. Mimoriadne výdavky v súvislosti so svojou výživou nemá. Ďalej dodal, že pokiaľ by bolo vyhovené jeho návrhu, súhlasil by so zvýšením výživného na dieťa.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila poukazujúc, že začala pracovať od 25. 09. 2014 s tým, že u svojho zamestnávateľa má príjem okolo 360 eur, spolu so synom F. býva u svojich rodičov, kde za bývanie a energiu prispieva týmto od júna 150 eur mesačne, predtým prispievala 130 eur. Náklady na jej výživu pozostávajú zo zakúpenia stravy, ošatenia a iných vecí. Mimoriadne výdavky v súvislosti so svojou výživou nemá. Uviedla ďalej, že má zvýšené výdavky v súvislosti s výživou syna dodávajúc, že navrhovateľ sám súhlasil s uzavretím zmieru pokiaľ sa týka príspevku na ňu, hoci jej neuhradil ani

korunu, od júna 2013 dlhuje okolo 800 eur. Z miesta bydliska dochádza do práce vo Vranove, cestovné ju stojí - jedna cesta 1,10 eur, späť opäť 1,10 eur. Nesúhlasila taktiež s tým, aby výživné na syna bolo kompenzované zrušením príspevku navrhovateľa voči nej ako ani so zastavením konania za obdobie od 14. 05. 2013 do 24. 09. 2014 s tým, že žiadala priznať náhradu trov konania.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností.

Z ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 OSP rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd po vylúčení navrhovateľa a odporkyne, oboznámení sa so spisom tunajšieho súdu spisovej značky 10C/18/2013, z ktorého zistil, že účastníci uzatvorili zmier s tým, že v čase uzavretia zmierny odporkyňa nepracovala, poberala rodičovský príspevok a navrhovateľ bol zamestnaný v MIS Slovakia, zistil, že odporkyňa od 25. 09. 2014 sa zamestnala v MIS Slovakia s čistým mesačným zárobkom 396,66 eur, u odporcu v podstate nedošlo k zvýšeniu jeho čistého mesačného zárobku.

Podľa § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V danom prípade po späťvzatí návrhu navrhovateľom v časti, napriek nesúhlasu odporkyne konanie zastavil, pretože táto neuviedla vážne dôvody nesúhlasu. Pokiaľ sa týka samotného návrhu navrhovateľa, mal v danom prípade za preukázané, že sú tu splnené hmotnoprávne podmienky vyššie citovaného zákonného ustanovenia a to § 72 ods. 1 a § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, pretože odporkyňa sa zamestnala, má svoj príjem teda je schopná sama sa živiť, keďže má stabilný mesačný príjem u svojho zamestnávateľa, a k zmene pomerov došlo v tom, že predtým poberala materský príspevok, z toho dôvodu súdu nezostávalo nič iné, iba návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, zriekol sa však práva na náhradu trov konania, preto mu tieto priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.