

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210446
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6312210446.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Alexander Kasatkin, advokát a prokurista, proti odporcovi C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v X., T. č. X, za účasti HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom vo Zvolene, J. Bánika č. 2009/2, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25, o zaplatenie 80,- € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/124/2013-67 zo dňa 24.10.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania (druhý výrok) p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 16,69 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Viliama Glézla, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účasti subjektu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom vo Zvolene, J. Bánika č. 2009/2, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol (prvý výrok) z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, na základe ktorej bol nárok navrhovateľa uplatnený (§ 53a Občianskeho zákonníka); o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 91,23 € (druhý výrok); odporcovi náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok), pretože mu v konaní žiadne nevznikli. V odôvodnení uviedol, že zamietnutím návrhu bol odporca v plnom rozsahu úspešný, preto bol dôvod priznať náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Za základ pre výpočet odmeny za poskytnuté právne služby vzal uplatnenú istinu bez príslušenstva. Vedľajšiemu účastníkovi priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnych služieb (príprava a prevzatie zastúpenia, odvolanie zo dňa 28.06.2013, odvolanie zo dňa 04.01.2014 a vyjadrenie k návrhu navrhovateľa zo dňa 19.09.2014, t.j. jedenkrát v sume 21,58 €, dvakrát po 10,79 € a jedenkrát v sume 16,60 € s tromi režijnými paušálmi po 7,81 € a jedným režijným paušálom v sume 8,04 €) spolu v sume 91,23 €. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, preto mu okresný súd uložil povinnosť takto vzniknuté trovy zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Proti rozsudku okresného súdu v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu (druhý výrok) podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 12.12.2014 (č.l. 71-75 spisu). Navrhol zmenu rozsudku v zmysle nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Vyjadril názor, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Trovy vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené, pretože neboli nevyhnutne potrebné na bránenie práva. Vedľajší účastník má byť odborne pripravený na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Zdôraznil, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. Na vstup vedľajšieho účastníka do konania je nevyhnutný výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať, keď takýto súhlas odporca neudelil. V závere poukázal na pripravované legislatívne zmeny zákona č. 99/1963 Zb. týkajúce sa ustanovenia § 93 O.s.p. Navrhovateľ si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 02.01.2015 (č.l. 78-79 spisu) k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že navrhuje napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť. Vyjadril názor, že má právo nechať sa v konaní zastupovať advokátom a trovy konania boli z jeho strany vynaložené účelne. Poukázal na to, že k zamietnutiu návrhu došlo v dôsledku jeho procesnej aktivity. Uplatnil si trovy odvolacieho konania v sume 19,18 €.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 04.02.2015 (č.l. 84-86 spisu) vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Zdôraznil vplyv novely Občianskeho súdneho poriadku účinné od 01.01.2015 na postavenie vedľajšieho účastníka v konaní, a tým aj na jeho právo na náhradu trov konania. Má za to, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe. Odporca so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane výslovne nesúhlasil. Aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, keďže súd má povinnosť prihliadať na vedľajším účastníkom namietané skutočnosti z úradnej povinnosti. Navrhol, aby súd rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka do konania neprípúšťa.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi pôvodne domáhal zaplata sumy 248,95 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 28.01.2010 do zaplata a náhrady trov konania z titulu zmluvnej pokuty podľa zmluvy o pripojení. V priebehu konania doručil vedľajší účastník okresnému súdu dňa 04.04.2013 písomné

podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu (č.l. 22 spisu). Navrhovateľ vzal písomným podaním zo dňa 08.07.2013 návrh späť v časti o zaplatenie sumy 168,95 €, na základe čoho okresný súd konanie v tejto časti zastavil uznesením č.k. 6C/124/2013-55 zo dňa 08.09.2014. Vedľajší účastník navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, na základe ktorej bol nárok navrhovateľa uplatnený; poukázal na rozhodnutia súdov, ktorými bola rovnaká zmluvná podmienka, aká bola použitá v zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, vyhlásená za neprijateľnú; v závere vyjadrenia si vedľajší účastník uplatnil trovy konania (č.l. 60-63 spisu). Následne okresný súd dňa 24.10.2014 vyhlásil napadnutý rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a rozhodol o trovách konania.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázky, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z. účinným od 01.01.2015 sa v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. za prvú vetu vložila nová druhá veta, ktorá znie: "Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada."; predmetný zákon v tejto súvislosti nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia, v zmysle ustálených procesných zásad sa preto v plnom rozsahu aplikuje aj na všetky neskončené súdne konania; súčasne v zmysle zásady zákazu retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov a legitímne očakávania, ktoré nastali podľa právneho stavu účinného do 31.12.2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné späťne vyžadovať splnenie podmienok zavedených novou právnou úpravou, ktoré právnou úpravou účinná do 31.12.2014 nevyžadovala.

Ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. (v znení účinnom do 31.12.2014) upravovalo spôsob, akým vedľajší účastník vstúpi do konania, resp. akým získa procesné postavenie vedľajšieho účastníka. Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania sú v zmysle citovaného ustanovenia spojené s okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu; oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania predstavuje procesný úkon, ktorého účinky súd posudzuje podľa právnej úpravy účinnej v čase uskutočnenia takéhoto úkonu; žiadne z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31.12.2014 nevyžadovalo výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane tak, ako na to poukazoval navrhovateľ v odvolaní, keď zjavne nesprávnym spôsobom vykladá uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013; Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 umožňuje konajúcemu súdu rozhodovať o prípustnosti vedľajšieho účastníctva len na návrh (§ 93 ods. 3 posledná veta v znení účinnom do 31.12.2014), čo znamená, že prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013). Z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva samostatné procesné postavenie vedľajšieho účastníka v konaní porovnateľné s postavením účastníka konania vo vzťahu k procesným právam a procesným povinnostiam.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských

sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Nakoľko na základe výsledku konania (zamietnutie návrhu navrhovateľa) vzniklo právo na náhradu trov konania plne úspešnému odporcovi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že vyjadrenie vo veci podané vedľajším účastníkom na strane odporcu viedlo v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne. Okolnosť, že na absolútnu neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky musí prihliadať súd z úradnej povinnosti nie je pre posúdenie dôvodnosti a účinnosti obrany vedľajšieho účastníka na strane odporcu relevantná, a to už len z dôvodu, že v prejednávanej príhode došlo k posudzovaniu prijateľnosti navrhovateľom uplatňovanej zmluvnej pokuty práve na návrh vedľajšieho účastníka, ktorý neprijateľnosť zmluvného dojednanja, od ktorého navrhovateľ odvodzoval svoj nárok, v rámci ochrany práv spotrebiteľa uplatňoval.

V prejednávanej veci preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v konaní pred okresným súdom vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 21,58 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, 2. odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 6C/124/2013-23 zo dňa 20.05.2013 v sume 10,79 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 21,58 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, 3. odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 6C/124/2013-42 zo dňa 04.12.2013 v sume 10,79 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 21,58 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) spolu s režijným paušálom v sume 7,81 € a 4. vyjadrenie k návrhu navrhovateľa v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €, spolu trovy konania v sume 91,23 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Navrhovateľ v odvolaní nenamietal priznanú výšku trov konania (odvolací súd je

v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. dôvodmi odvolania viazaný). Okresný súd dôvodne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namietal, že vedľajší účastník musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že argumentácia vznesená vedľajším účastníkom na strane odporcu viedla v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V súvislosti s námietkou neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vznesenou navrhovateľom zdôrazňuje, že vedľajší účastník je právnickou osobou založenou za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Preto vychádzajúc z právnej úpravy účinnnej do 31.12.2014 pokiaľ v prejednávanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu dňa 04.04.2013, odporca po doručení oznámenia o vstupe výslovne nevyjadril svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, aj napriek námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania navrhovateľa, nie je dôvod na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Právna úprava účinná v okamihu vstupu vedľajšieho účastníka do konania výslovný súhlas podporovaného účastníka s týmto úkonom nevyžadovala. Na základe uvedeného odvolací súd návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako nedôvodný zamietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník na strane odporcu bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a uplatnil si trovy odvolacieho konania v sume 19,18 €, ktoré však nesprávne vyčíslil. Po zastavení konania v časti istiny 168,95 € uznesením okresného súdu č.k. 6C/124/2013-55 zo dňa 08.09.2014 je predmetom konania istina v sume 80,- €. Uplatnenú náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd korigoval tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 16,69 €, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby, t.j. vyjadrenie k odvolaniu v sume 8,30 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 16,60 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) spolu s režijným paušálom v sume 8,39 €; spolu trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka v sume 16,69 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu; vedľajší účastník požiadal o zaplatenie náhrady trov konania na účet vedený vo Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, č.ú.: 2500415041/8330, VS: 261242013.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.