

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513210312  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513210312.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ N. G., 2/ H. G., obaja bytom H. O.. Č.. X/X, H., proti odporcom: 1/ I. C., bytom X. O.. Č.. X/A, H., 2/ N. C., bytom Y. O.. Č.. XX, H., o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 11. novembra 2014, č. k. 6C/130/2013-71 a proti uzneseniu tohto súdu z 19. decembra 2014, č. k. 6C/130/2013-82, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z 11. novembra 2014, č. k. 6C/130/2013-71 sa p o t v r d z u j e.

Odporcom 1/, 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .  
Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z 19. decembra 2014, č. k. 6C/130/2013- 82 sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením 11.11.2014, č. k. 6Co/130/2013- 71 súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľov na obnovu konania.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 09.07.1998, č. k. 15C/103/1997-60 uložil odporcom (v tomto konaní v procesnom postavení navrhovateľov) povinnosť vypratať nehnuteľnosť, a to rodinný dom na Y. O. Č.. XXX D. H., zapísaný na LV pre kat. úz. H. - M. Č.. XXX, parc. č. XXX - zastavaná plocha o výmere XXX I.X a pozemok parc. č. XXX - záhrada o výmere XXX I.X, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Na odvolanie navrhovateľov Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 28.04.1999, č. k. 16Co/7/99 - 85 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Uvedený rozsudok súdu prvého stupňa tak nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.1999. Dňa 25.03.2013 navrhovatelia podali na súd prvého stupňa návrh na obnovu konania dôvodiac tým, že v pôvodnom konaní súd prvého stupňa

pochybil, keď vychádzal z výpisu LV č. XXX, ktorý bol vydaný dňa 29.05.1996 o 13:25 hod., hoci 24 minút predtým bol na predmetnom LV uskutočnený záznam o obmedzení vlastníckych práv I. C. Z. N. C. a o ťarchách viaznucich na predmetnej nehnuteľnosti. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že návrh na obnovu konania nie je dôvodný. Súd prvého stupňa zamietnutie návrhu odôvodnil takto: „Navrhovatelia svoj návrh neodôvodnili ani jednou v zákone taxatívne vymedzených podmienok obnovy konania. Dôvod obnovy konania, ktorý uviedli, že súd vychádzal z nesprávneho listu vlastníctva, nie je dôvodom obnovy konania a túto skutočnosť mohli namietat' už v pôvodnom konaní. Súd dospel k záveru, že návrh na obnovu konania bol podaný po zákonom stanovenej lehote, keďže navrhovatelia nedôvodili dôvodmi zakotvenými v ustanovení § 230 ods. 2 O.s.p., preto ho ako podaný po lehote a nedôvodný zamietol.“ O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedli, že boli splnené podmienky pre obnovu

konania podľa § 228 ods. 1 písm. a), b) O.s.p., pretože LV č. XXX nemohli použiť v pôvodnom konaní vzhľadom na to, že v tomto konaní boli použité len výpisy z tohto listu vlastníctva. Na týchto výpisoch boli len v náznakoch uvádzané farchy a obmedzenie vlastníckych práv pôvodných žalobcov a nebolo možné nové skutočnosti z týchto výpisov objasňovať. Tieto skutočnosti navrhovatelia zistili až v januári 2013, preto majú za to, že návrh na povolenie obnovy konania bol podaný včas. Keďže zápisom F-XXXX/XX Z. XX/XX na LV č. XXX bolo obmedzené vlastnícke právo manželov C. ako vlastníkov, nemohli sa domáhať vypratania nehnuteľnosti v celosti pri nevysporiadanom dedičskom podiele, neurčení vlastníkov vedľajších stavieb a výške investícií, čo bolo predmetom konania 15C/71/1990 ukončenom dňa 13.05.2010.

Odporcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu (§ 230 ods. 1, 2 O.s.p.). Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je 3-mesačná a začína plynúť momentom, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. 3 - ročná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí 3 - ročnej lehoty môže byť návrh na obnovu podaný len v prípadoch uvedených v § 230 ods. 2 O.s.p. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. Objektívna 3 - ročná lehota začína plynúť momentom právoplatnosti rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 09.07.1998, č. k. 15C/103/1997 - 60 o vyprataní navrhovateľov, ktorý navrhovatelia napadli návrhom na obnovu konania, nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.1999. Navrhovatelia podali návrh na obnovu konania na súd prvého stupňa až dňa 25.03.2013, t. j. po uplynutí takmer 13 - tich rokov od nadobudnutia právoplatnosti vyššie spomenutého rozsudku. Návrh teda podali zjavne po uplynutí trojročnej objektívnej prekluzívnej lehoty. Nebola pritom naplnená žiadna z výnimiek, kedy bolo možné návrh podať aj po uplynutí troch rokov (§ 230 ods. 2 písm. a/ až e/ O.s.p.). Nešlo tu teda o prípad, kedy by bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, ani nové dôkazy nesúvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, nebolo rozhodnuté v neprospech žalobcov v dôsledku trestného činu sudcu, Európsky súd pre ľudské práva nerozhodol o porušení základných ľudských práv alebo slobôd účastníka konania (navrhovateľov) v pôvodnom konaní o vypratanie, rozsudok vydaný v pôvodnom konaní o vypratanie nie je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Z toho vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešným odporcom nepriznal, pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Napadnutým uznesením z 19.12.2014, č. k. 6C/130/2013- 82 súd prvého stupňa uložil navrhovateľom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne poplatok za odvolanie 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia. Uviedli, že nie je možné tvrdiť, že by boli v odvolacom konaní neúspešní. Majú tiež za to, že nejde o zrejme bezúspešné „domáhanie sa nápravy a obnovy konania.“ Trvajú na tom, že „pre pochybenie sudcov by mali byť od súdnych poplatkov oslobodení.“

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť.

Zo spisu vyplýva, že navrhovatelia už v návrhu na povolenie obnovy konania navrhli, aby im bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Tento návrh zopakovali aj v odvolaní. Súd prvého stupňa doposiaľ o návrhu navrhovateľov na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nerozhodol.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie z 19.12.2014, č. k. 6C/130/2013- 82 zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude treba rozhodnúť o návrhu navrhovateľov na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Toto oslobodenie im nebude možné priznať z dôvodu, že z ich strany ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, keďže návrh na obnovu konania podali celkom zjavne po uplynutí 3

- ročnej objektívnej lehoty. Až po právoplatnosti uznesenia, ktorým navrhovateľom nebude priznané oslobodenie od súdny poplatkov, im bude možné uložiť povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.